

УДК: 321.15

Кондрашов С. В.

Студент 1 курса, направление подготовки «Политология»,
профиль подготовки: «Политические науки и международные отношения»,
Таврическая академия Крымского федерального университета
им. В. И. Вернадского»

СРАВНЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ ПЛАТОНА И АРИСТОТЕЛЯ

В данной статье анализируются и сопоставляются политические воззрения двух выдающихся античных философов: Платона и Аристотеля. Автор выводит как схожие элементы политических систем, так и отличительные признаки.

Ключевые слова: философы античности, платоновский идеализм, аристотелевский материализм, политические системы.

Постановка проблемы. Центральное место в истории человечества занимает политика. Термин «политика» имеет огромное множество определений, и так как данное исследование очерчено рамками античного мира, то закономерно привести разъяснение, сформулированное Аристотелем: «политика — это высший труд по построению идеального полиса (государства)». Современная политика приобрела множество форм и разновидностей, но априорным фактом является то, что основа у всех политических реалий едина. Этой основой являются политические теории Платона и Аристотеля. Именно данные «великаны» философской мысли заложили гранитный фундамент политологии как науки и изучение их воззрений способствует пониманию прошлого, а это значит и прогнозирование будущего, что является особо важным вопросом наших дней.

Исследователь данной статьи ставит перед собой такие задачи как доведение основных положений политических систем двух мыслителей античности и посильное, насколько позволяет профессиональная компетенция автора, сопоставление этих теоретических конструкций.

Изложение основного материала. В начале работы необходимо осветить положение о платоновском идеализме и об аристотелевском материализме, так как даже если мы предполагаем поверхностное описание, без доведения этих двух представлений невозможно проанализировать далее излагаемые особенности политических теорий данных философов.

Осевое положение в политической философии Платона занимает вопрос о месте идей в мироздании. По теории мыслителя существуют два определённых мира (две грани целого): один мир — вечный, нематериальный и неизменный по своей структуре. Другой же — материальный и изменчивый мир, который является только отражением мира идей, так сказать, физическая проекция.

В свою очередь, эти положения и являются почвой для существования платоновского полиса (идеального государства), так как истоки общества он видит в группе философов. Для себя мы можем отметить в этом и первое различие политических систем, потому как появление многомудрой группы любителей истины для основания общества справедливости — это системный элемент исключительно платоновской теории.

Аристотелевский материализм, напротив, в теоретическом смысле — тот метафизический реализм, который рассматривает «материю» как конечную основу всей действительности. Иначе говоря, построение полиса (государства) несёт в себе самоцель. Эта идея является отличительной для системы Аристотеля. Из неё следует, что люди, из которых строится государство, — далеко не идеальный строительный материал и их нужно воспринимать как существ с естественными потребностями и врождёнными недостатками. Как сказал философ: «Человек по своей природе есть существо политическое». В свою

очередь Платон видит в определённых людях исключительно божественное сакральное начало и по этим отличительным признакам формирует социальную стратификацию полиса. Вследствие этого социальные страты в политических системах сильно отличаются.

Если у Платона всего три уровня общественной системы: философы, стражи, объединённые в одну группу крестьяне и ремесленники, то у Аристотеля пять слоёв: крестьяне, ремесленники, торговцы, чиновники, военные. Отметим здесь следующее выделяемое нами положение (пункт) различия систем: это отношение к частной собственности. Торговцы платоновской системе не нужны — из-за того, что как таковой частной собственности у него в системе нет; Аристотелю же, с другой стороны, они необходимы, потому что он уделяет особенное внимание частной собственности.

В свою очередь, это положение приводит нас к новой отличительной черте аристотелевской теории, а именно — место семейных уз и самой семьи в обществе. Главным доводом в защиту частной собственности в своём труде «Политика» Аристотель приводит тот факт, что общую собственность по своей природе человек ценит довольно слабо по сравнению с частной. И хотя данное исследование не предполагает отвлечение читателя от античного мира, автор глубоко убеждён, что будет к месту проиллюстрировать аристотелевское положение следующим примером: тяжёлое проведение коллективизации деревни 1928–1937 годов в СССР, а затем быстрый развал коллективных хозяйств при распаде СССР, когда частную собственность вновь закрепили законодательно.

Общей чертой политических систем философов является ещё и то, что главным элементом государства они видят половозрелого мужчину, стремящегося к народному благу и человеческой справедливости.

Человеческие добродетели также занимают в политических конструкциях обоих философов лидирующую позицию, но оттенки добродетелей у них разнятся. Если в конструкции Платона наиболее важна справедливость уравнивательная, то есть все получают социальные блага вне зависимости от количества труда для пользы государства, то у Аристотеля справедливость распределяющая (пропорциональное распределение блага по вкладу в дело строительства полиса). Можно сказать, что аристотелевская система признаёт рациональный человеческий эгоизм: справедливость во благо общего даст благо и каждому, что лучше, чем бороться только за свои блага индивидуально. Платон же отрицает рациональный эгоизм, приводя в своём труде «Государство» аргументы к тому, чтобы сделать труд в полисе максимально рефлекторным. Человек его политической системы не должен глубоко задумываться над его местом в обществе и его личном отношении к труду во благо полиса, — затем что это может дестабилизировать общественную систему через появление свободомыслия.

Завершающим положением хочется привести общий тезис мыслителей о том, что человек рождается добродетельным, но без чёткой системы поддержания природной нравственности, эту функцию должны выполнять его жизнь и работа в полисе. Даже самые высокие благодеяния превращаются в пепел озлобления и жестокости к своему народу.

Заключительное слово. Исследователь максимально лаконично, в меру своей профессиональной компетенции, привёл как общие, так и отличительные пункты политических систем философов античности — Платона и Аристотеля.

Автор надеется, что статья будет познавательной для ознакомления заинтересованному читателю.

Литература

1. Мухаев Р. Т. Политология : учебник. — Москва : Проспект. 2017. — 640 с.
2. Диалоги / Платон ; пер. с др. — греч. В. Н. Карпова. — СПб. : Азбука, Азбука-Аттикус. 2017. — 448 с.
3. Аристотель. Политика // Серия: Philosophy. М. : АСТ. 2002 г. — 400 с.

4. Чанышев А. А. История политических учений : учеб. — М. : ТК Велби, Изд-во Проспект. 2005. — 592 с.

5. История политических и правовых учений. Академический курс : учебник для бакалавриата и магистратуры / С. А. Рубаник ; отв. ред. В. Е. Рубаник. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт. 2015. — 396 с.