Денисова Ю. Ю.
магистрант 2 курса, факультета
подготовки специалистов для судебной системы,
Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный
университет правосудия» в г. Симферополь

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ У МИРОВОГО СУДЬИ, ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Осуществление производства по уголовному делу – это сложный комплексный процесс.

Существует несколько порядков уголовного судопроизводства, которые отличаются от обычного порядка: усложненные и упрощенные порядки уголовного судопроизводства. Вот именно, одним из упрощенных порядков уголовного судопроизводства и является производство по уголовным делам, которые возбуждаются в порядке частного обвинения. Согласно части 2 статьи 20 УПК РФ уголовными делами частного обвинения являются такие дела, которые предусмотрены частью 1 статьи 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), статьей 116 (побои) и частью 1 статьи 128.1 (клевета) Уголовного кодекса Российской Федерации. Раздел 11 УПК РФ регламентирует порядок производства, указанных уголовных дел.

Согласно статьи 318 УПК РФ единственным основанием для возбуждения уголовного дела частного обвинения является заявление потерпевшего или его законного представителя мировому судье. Правилами подсудности устанавливается, что заявление от потерпевшего должно быть подано мировому судье того участка, на территории которого было совершено преступление.

С момента, когда мировой судья принял заявление к своему производству, потерпевший приобретает статус частного обвинителя, а лицо, в отношении которого подано заявление, – обвиняемого.

Следует заметить, что возбуждение уголовного дела мировым судьей не является проявлением функции обвинения, так как она возложена только на частного обвинителя.

Согласно статьи 318 УПК РФ заявление по делам частного обвинения должно быть предоставлено только в письменной форме. Частями 5 и 6 данной статьи рассматриваются требования к заявлению потерпевшего. Эти требования носят обязательный характер, в противном случае, заявителю может быть отказано в приеме заявления. Так, например, наименование суда определяет территориальную подсудность уголовного дела, сведения о лице, в отношении которого подано заявления, влияют на квалификацию преступления, и т.д.

Что касается сведений о лице, в отношении которого подано заявление, то заявитель обязан указать его фамилию, имя, отчество, место жительства, место работы, род занятий, возраст , семейное положение и другие сведения, которые имеют значение для дела.

Если же эти сведения не указаны, то мировой судья отказывает в принятии заявления и потерпевший лишается возможности возбудить уголовное дело для восстановления своих нарушенных прав.

Если обратиться к практике, то возникают такие моменты, когда лицо, которое совершило преступление, неизвестно и личность не установлена. В таком случае, мировой судья обязан отказать в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Об этих действиях заявитель должен быть уведомлен.

Также, по ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно.

Еще одним из важных моментов при подаче заявления являются данные о свидетелях, которых необходимо вызвать в суд. Так как бремя доказывания лежит на заявителе, то и фамилии, имена, адреса свидетелей тоже он должен указать.

При проверке заявления судья определяет, указаны ли в заявлении деяния, которые можно квалифицировать по части 1 статьи 115, статье 116.1 и части 1 статьи 128.1 УК РФ. Если судья выявит недостаточность или отсутствие таких данных, тогда он выносит постановление об отказе в приеме заявления к производству.

Также мировой судья обязан проверить, отсутствуют ли обстоятельства, исключающие производство по делу. В соответствии с частью 1 статьи 24 УПК такими обстоятельствами являются:

1) отсутствие события преступления;
2) отсутствие в деянии состава преступления;
3) истечение сроков давности уголовного преследования;
4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

При наличии хоть одного обстоятельства судья отказывает в приеме заявления.

Согласно части 1 статьи 319 УПК РФ, если поданное заявление не отвечает требованиям УПК РФ или имеет некоторые недостатки, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. Если же данное указание не было исполнено, мировой судья отказывает в принятии заявления к производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее. При этом заявитель имеет право обжаловать данное постановление.

В случае, когда поданное заявление отвечает всем требованиям УПК РФ, мировой судья выносит постановление о принятии заявления к производству.

Таким образом, уголовное дело частного обвинения считается возбужденным с момента принятия мировым судьей надлежаще оформленного заявления и вынесения необходимого постановления.

Проанализировав практику возбуждения уголовных дел частного обвинения мировыми судьями можно увидеть, что законодатель не достаточно урегулировал этот процесс, в результате чего возникают различные проблемы. Рассмотрим некоторые из них.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством мировой судья, после получения заявления, в первую очередь обязан определить, соответствует ли оно требованиям статьи 318 УПК РФ.

В случае, если заявление не соответствует требованиям, судья выносит постановление о возвращении и устанавливает срок для приведения в соответствие своего заявления.

Между тем уголовное дело частного обвинения может оказаться неподсудным этому мировому судье (например, если преступление совершенно на территории другого судебного участка).

Недостатком процедуры возбуждения уголовного дела частного обвинения является то, что судья, несмотря на неподсудность ему уголовного дела, обязан принять заявление к производству. Так как законодатель не наделил мирового судью полномочиями возврата заявления по этим основаниям. В соответствии со статьей 227 УПК РФ разрешение вопроса о подсудности судьей осуществляется на этапе назначения судебного заседания, то есть после принятия заявления к своему производству. Эта проблема не была бы такой значимой, если бы ни одно обстоятельство. Обратившись к практике можно увидеть, что существуют случаи, что заявление, подаваемое заявителем не только не подсудно этому мировому судье, но и не соответствует требованием уголовно-процессуального законодательства. В

результате, судья, после устранения недостатков, возбуждает уголовное дело частного обвинения. Затем принимает решение о направление уголовного дела по подсудности.

Такое позднее решение судьи может стать препятствием для реализации потерпевшим его конституционного права на доступ к правосудию (статья 52 Конституции Российской Федерации).

В результате направления судьей по подсудности уголовного дела заявителю приходится поддерживать обвинение в другом судебном участке, который, в некоторых случаях, находится на значительном удалении. Поэтому заявитель может посчитать слишком обременительным поддерживать обвинение в суде, и отказаться от уголовного преследования лица, совершившего в отношении его преступление.

В результате все действия, осуществленные мировым судьей и заявителем, будут напрасными.

Напрасными будут и затраты, которые понес заявитель, если обращался за юридической помощью.

Однако, существует еще ряд негативных последствий при решении судьей вопроса о подсудности на этапе назначения судебного заседания:

1) утрата потерпевшим возможности в дальнейшем осуществлять уголовное преследование лица, которое совершило в отношении его преступление. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 27 УПК РФ уголовное преследование прекращается при наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

2) обвиняемый приобретает право на реабилитацию при вынесении в отношении его постановления о прекращении уголовного дела в связи с отказом от частного обвинения. Мало того, обвиняемый, согласно части 9 статьи 132 УПК РФ, имеет право взыскать процессуальные издержки полностью или частично с заявителя.

Поэтому, для решения этих проблем можно было бы предусмотреть законодателем, чтобы мировой судья имел полномочия для возвращения заявления потерпевшему на этапе его приема, если это заявление не подсудно данному суду.

Помимо проблемы определения подсудности существует и такой момент, когда в момент подачи заявления мировой судья может уже знать о наличии вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Согласно пункта 4 и пункта 5 части 1 статьи 27 УПК РФ мировой судья должен принять решение о прекращении уголовного преследования. Однако эти действия он может осуществить только на этапе назначения судебного заседания. Значит, снова возникает ситуация, что мировой судья прекращает уголовное дело после принятия заявления к производству.

Аналогично, для решения этой проблемы, необходимо было бы законодателем, при наличии таких обстоятельств, наделить мирового судью полномочием вынесения постановления об отказе в принятии заявления к производству.

Соответственно, статью 319 УПК РФ можно было бы дополнить частью 1.3, изложив в следующей редакции: «В случае, если мировому судье стали известны обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 и пунктом 5 части 1 статьи 27 настоящего Кодекса, выносится постановление об отказе в принятии заявления к своему производству и уведомляет лицо, его подавшее».

Еще одним предложением внесения изменений в законодательство может стать наделение правом заявителя просить мирового судью о возвращении заявления до принятии к своему производству. Эта возможность способствовала бы повышению уровня гарантий прав и законных интересов потерпевшего. Например, в случае необходимости выезда за пределы судебного участка, болезни родственников, потерпевший сможет сохранить право дальнейшего возбуждения уголовного дела частного обвинения по этим же основаниям.

Так, часть 1 статьи 319 УПК РФ можно было бы изложить в такой редакции: « Мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, если:

1) заявление не отвечает части 5 и части 6 статьи 318 настоящего Кодекса;

2) уголовное дело относится к подсудности мирового судьи другого судебного участка;

3) поступило ходатайство о возвращении заявления до вынесения мировым судьей постановления о принятии заявления к своему производству.

В случаях, предусмотренных частями 5 и 6 статьи 318 настоящего Кодекса, мировой судья предлагает заявителю привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.»

Часть 6 статьи 321 УПК РФ регламентирует ситуацию, когда в ходе судебного разбирательства в действиях лица, в отношении которого подано заявление, были установлены признаки преступления, не предусмотренные частью 2 статьи 20 УПК РФ. В этом случае мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя.

Однако, законодатель не взял во внимание случаи, когда необходимость направления заявления руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения выясняется уже на этапе принятия заявления мировым судьей к своему производству.

В таких случаях мировые судьи вынуждены применять по аналогии часть 6 стать 321 УПК РФ. Этот момент свидетельствует о наличие пробела в законодательстве.

Чтобы устранить этот пробел можно было бы дополнить статью 319 УПК РФ такой фразой: «Если заявление о преступлении не содержит основания, предусмотренные частью 2 статьи 20 настоящего Кодекса, мировой судья выносит постановление об отказе в принятии заявления и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя».

Таким образом, возбуждение уголовного дела частного обвинения судьей– это первая стадия осуществления уголовного судопроизводства. Поэтому проблемы, которые возникают при возбуждении уголовного дела, подлежат обязательному разрешению, так как окончательный вердикт судьи зависит, также, и от этого этапа.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

3.Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: Проспект, 2016. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

4. Колоколов Н.А. Мировая юстиция - авангард российского правосудия // Мировой судья. - 2015. - № 10. - С. 2 – 4.

5. Мельников В.Ю. Права потерпевшего в мировом суде и меры по их защите // Мировой судья. - 2014. - № 5. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».