

УДК: 343-352.4

**Голова П.М.**

Студент 1 курса магистратуры,  
направление подготовки: «Юриспруденция»,  
Крымский юридический институт (филиал)  
Университета прокуратуры Российской Федерации

### **«ДЕНЬГИ» КАК ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 291 УК РФ**

В статье автор рассматривает наиболее распространенный предмет взяточничества – «деньги», раскрывает их сущность, основные характеристики, имеющие значения для квалификации. Анализирует понятие «иностранная валюта», «фальшивые деньги».

**Ключевые слова:** деньги, взяточничество, валюта, поддельные денежные знаки.

«Дача взятки» - одно из самых распространенных преступлений коррупционной направленности, которое подрывает основы правового демократического государства, нарушает права и законные интересы личности, дестабилизирует деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие, являясь угрозой для нормального функционирования всех институтов гражданского общества и государства в целом.

Расследование уголовных дел о даче взятки предполагает установление всех признаков состава преступления с целью правильной квалификации деяния и назначения судом наказания, соразмерного совершенному преступлению.

Одним из наиболее конструктивных признаков рассматриваемого состава преступления является «предмет», точное определение которого является

гарантией успешного расследования уголовного дела и принятия законного, обоснованного, справедливого судебного решения.

Следует отметить, что УК РСФСР в редакции 1960 г. характеризовал предмет взяточничества «в каком бы то ни было виде», что вызывало сложности у правоприменителей из-за расплывчатости данного определения. В настоящее время законодательное определение «взятки» как предмета преступления закреплено в ст. 290 УК РФ: «...взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав». Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее – ППВС РФ) в своем Постановлении от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъясняет лишь некоторые из указанных понятий, в связи с чем в правоприменительной деятельности и научных кругах возникает немало проблем, связанных с определением данного признака преступления.

Рассмотрим данную проблему на законодательном определении понятия «деньги». Так, «деньги» являются наиболее распространенным предметом взяточничества, однако ни УК РФ, ни разъяснения ППВС РФ не раскрывают их понятие и основные характеристики. Деньги (валюта) являются по своей сути категорией гражданского права, так как именно Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) в статье 140 закрепил, что к ним относятся как национальная валюта (рубль), так и иностранная валюта. Уголовное законодательство, оперируя понятием «деньги», не содержит к тому же бланкетных норм, которые могли бы быть полезными для правоприменителей с целью дальнейшей квалификации уголовно-наказуемых деяний. В качестве примера стоит привести специальную норму Уголовного закона, а именно ст. 186 УК РФ – «изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг», которую целесообразно было бы дополнить примечанием и дать характеристику указанному предмету, что

впоследствии бы положительно отразилось при квалификации иных уголовных преступлений, в том числе коррупционных.

Если дача взятки в национальной валюте не вызывает сложности при квалификации деяния, в том числе при определении размера взятки, то дача взятки в иностранной валюте вызывает немало дискуссий не только в практической деятельности, но и на законодательном уровне.

18 декабря 2013 в Государственную Думу Российской Федерации был внесен законопроект, который устанавливал более суровые меры наказания за взятничество в иностранной валюте. Поправки были предложены в статьи 290 и 291 УК РФ, в которые планировалось ввести новый квалифицирующий признак - «получение (дача) взятки в иностранной валюте». Член фракции ЛДПР Сергей Иванов аргументировал данную позицию следующим образом: «Это обуславливается, с одной стороны, тем, что трудно отследить происхождение и движение валютных денежных средств, а с другой стороны, тем, что при одном и том же денежном выражении фактический (физический) размер взятки в иностранной валюте меньше, что упрощает процедуру передачи взятки». Но как видим, на сегодняшний день данные поправки не были внесены в уголовное законодательство.

На наш взгляд актуальным является вопрос, денежные знаки каких государств могут признаваться предметом взятки, так как законодательством РФ не установлено легальное определение «иностранной валюты». «Дорогими валютами» на сегодняшний день являются американский доллар, европейский «евро», британский фунт и так далее. Передача взятки в такой валюте является наиболее распространенной. А что, если взятка передается в так называемой «дешевой валюте»? Например, камбоджийский риэль или вьетнамский донг, которые не оборотоспособны в РФ или курс их обмена несоизмерим с их реальной стоимостью. Данный вопрос имеет скорее научную, нежели практическую значимость, но и в том, и в другом случае подлежит урегулированию.

Указанное положение подтверждает отсутствие разграничения понятий «деньги» и «валюта». ГК РФ рассматривает их как равнозначные, но, например автор Степанян М.Г. утверждает, что «валюта и деньги понятия не равнозначные, так как валютой становятся только те деньги, которые признаны мировым сообществом в качестве всеобщих эквивалентов».

В науке уголовного права в последнее время актуальность приобрел вопрос фальшивых денег как предмета взяточничества. Некоторые авторы придерживаются того мнения, что поддельные денежные знаки не признаются взяткой, так как не могут находиться в денежном обращении и быть законным платежным средством. Другие авторы полагают, что поддельные знаки хоть и ничтожны для финансового оборота, они все же сохраняют вещную природу и относятся к категории вещей, изъятых из гражданского оборота. Автор В.Ф. Щепельников полагает, что «предметы, изъятые из гражданского оборота, могут быть предметом взятки только в том случае, когда они являются средством оплаты служебного поведения по соглашению взяткодателя и взяткополучателя».

По нашему мнению, поддельные денежные знаки не могут рассматриваться в качестве предмета взяточничества ввиду несоответствия таких «денег» признакам, которые присущи им как экономической категории, то есть они должны обладать высокой ликвидностью, всеобщей эквивалентностью и выступать в качестве всеобщего расчетного средства. Однако на признание поддельных денежных средств предметом взятки будут влиять субъективные признаки состава преступления, а именно факт осведомленности взяткодателя о том, что передаваемые им в качестве взятки деньги являются фальшивыми.

На сегодняшний день «деньги» хоть и являются самым распространенным предметом взяточничества, но требует более подробного законодательного урегулирования и научного изучения, впрочем, как и иные предметы рассматриваемого негативного явления.

## Литература

1. За взятку в иностранной валюте будут наказывать строже // Российская газета. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2013/12/18/valuta-anons.html> (дата обращения 03.10.2018).
2. Любавина М. А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ): учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург, 2018. — 150 с.
3. Самые дешевые валюты в мире// Финансовый журнал Change Currency. — 2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://changecurrency.ru/samye-deshevye-valyuty-v-mire/> (дата обращения 05.10.2018).
4. Степанян М.Г. Правовые вопросы использования иностранной валюты во внешнеторговой деятельности. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cfin.ru/press/black/2001-1/02\\_02\\_stepanyan.shtm](https://www.cfin.ru/press/black/2001-1/02_02_stepanyan.shtm) (дата обращения: 05.10.2018).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Щепельков В.Ф. Некоторые проблемы квалификации получения взятки // Уголовное право. — 2013. — № 5.