

УДК: 342.922

Ковитиди Д. Г.
магистрант 2 курса, Крымский филиал ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»,
г. Симферополь

Научный руководитель: Пономарев А. В.
к.ю.н., доцент кафедры административного
и финансового права КрФ ФГБОУВО «РГУП»

ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ УЧАСТНИКОВ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В статье рассмотрены особенности системы производства по административным правонарушениям, с точки зрения системного подхода. Проанализированы мнения ведущих ученых относительно классификации субъектов административного процесса.

Ключевые слова: административные правонарушения, участники производства, классификация, правовой статус.

В научной литературе за последние годы исследованию достаточно часто подвергался дискуссиям статус отдельных участников производства по делам об административных правонарушениях: лица, привлекаемого к административной ответственности, потерпевшего, прокурора, эксперта и иных лиц. Однако достаточного системного исследования не проводилось.

Одним из важнейших методов научного познания является системный, он означает, что определенный объект можно исследовать как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов. Учитывая, что участники производства по делам об административных правонарушениях находятся в постоянной взаимосвязи, а также то, что они приобретают свои административно-процессуальные статусы лишь в процессе их взаимодействия, то, следовательно, их можно изучать в качестве системы.

При изучении участников производства по делам об административных правонарушениях наилучшим вариантом будет применить классификацию.

Изучение проблемы классификации участников производства по делам об административных правонарушениях в связи с совершенствованием законодательства об административных правонарушениях имеет, как мы уже частично отмечали, актуальное значение. В работах по административному праву уже предпринимались попытки классифицировать участников производства по делам об административных правонарушениях¹. Изучение различных точек зрения по вопросу о классификации участников производства по делам об административных правонарушениях позволяет сделать определенные выводы. Так, основная сложность классификации участников производства по делам об административных правонарушениях состоит в том, что критериев, которые могут быть положены в основу их классификации, достаточно много. В силу этого можно проводить классификацию и выделять различные группы участников производства по делам об административных правонарушениях. Но при этом необходимо учитывать, что обстоятельства, влияющие на их содержание и оценку, нельзя рассматривать в отрыве друг от друга. Если этот фактор не будет соблюден, то классификация не сможет иметь логической последовательности. Помимо этого, необходимо помнить тот факт, что каждая классификация участников производства по делам об административных

¹ Иванюженко А. Б. Процессуальные гарантии участников производства по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1999. — С. 34.

правонарушениях должна иметь реальное основание и научно — практическое значение. Но все же, как нам представляется, дело не в поиске все новых и новых критериев для классификации участников производства по делам об административных правонарушениях, а в отборе тех из них, которые позволят наиболее четко и последовательно изучить каждую группу участников производства по делам об административных правонарушениях, содержащуюся в данной классификации. Как мы уже отмечали, с середины 20-го столетия по настоящее время в юридической науке была проделана большая работа по развитию основных институтов административного процесса. Вместе с тем правовой статус участников производства по делам об административных правонарушениях, их классификация, основания этой классификации с достаточной глубиной еще не изучены и неодинаково решаются учеными-административистами². Между тем, как верно отмечается в логическом словаре, «правильно составленная классификация, отобразив закономерности развития классифицируемых объектов, глубоко вскрывает связи между изучаемыми объектами и помогает исследователю ориентироваться в самых сложных ситуациях, служит основой для обобщающих выводов и прогнозов»³.

Ограниченный объем нашей работы не позволяет нам остановиться на всех классификациях субъектов права, приводимых в юридической литературе. Поэтому, не оспаривая их теоретической и практической значимости, мы остановимся на тех из них, которые в определенной степени могут оказать помощь при решении поставленной задачи. Можно субъектов административно-деликтных отношений делить по следующим признакам. По признаку отношения субъектов к административному проступку автор выделяет субъектов носителей ответственности (граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства, служащих, должностных лиц) и субъектов правоприменения (наказания). По социальной сущности носителей прав и обязанностей подразделяют на личности и организации. К первой группе относятся граждане, иностранные граждане, лица без гражданства, должностные лица и представители общественных объединений. Вторую группу составляют организации — государственные органы, выполняющие функции административного преследования и обладающие соответствующими властными полномочиями.

В. Д. Сорокин к субъектам административного процесса относит: 1) граждан; 2) органы государственного управления и их внутренние подразделения; 3) государственные предприятия и учреждения и их структурные подразделения; 4) общественные объединения; 5) должностных лиц и государственных служащих, наделенных административно-процессуальными правами и обязанностями⁴.

Д. Н. Бахрах, Э. Н. Ренов в зависимости от роли и назначения, содержания и объема полномочий, форм и методов участия органов (должностных лиц) в деле подразделяют участников производства по делам об административных правонарушениях на несколько групп: 1) компетентные органы и должностные лица, наделенные правом издавать властные акты, составлять правовые документы, определяющие движение и судьбу дела; 2) субъекты, имеющие личный интерес в деле; 3) лица и органы, содействующие осуществлению производства по делу об административном правонарушении⁵.

А. Б. Иванюженко классифицирует участников производства по делам об административных правонарушениях на основных, к которым относятся: должностные лица,

² Россинский Б. В., Россинская Е. Р. Статус эксперта и специалиста, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении // Журнал российского права. — 2000. — № 9. — С. 29.

³ Кодаков Н. И. Логический словарь-справочник. — М., 1976. — С. 247.

⁴ Сорокин В. Д. Советское административно-процессуальное право. — М., 1976. — С. 44-45.

⁵ Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Производство по делам об административных правонарушениях. — М., 1989. — С. 14-15.

уполномоченные расследовать дело об административном правонарушении; органы, исполняющие постановление о наложении административного взыскания; лицо, привлекаемое к административной ответственности; потерпевший. К факультативным участникам производства по делам об административных правонарушениях он относит: законного представителя; адвоката, переводчика, прокурора, свидетеля, эксперта, специалиста, понятого⁶.

Определенную попытку классификации участников производства предпринял С. И. Котюргин. Так, С. И. Котюргин выделяет отдельную группу субъектов административно-процессуальной деятельности, к которой относит: а) органы государственного управления, общественные организации, уполномоченные государством рассматривать административные дела, и их должностных лиц; б) народные судьи, полномочные единолично разрешать дела об административных правонарушениях; в) народный суд; г) лицо, привлекаемое к ответственности; д) потерпевшего⁷. Все они одновременно являются и субъектами административно-процессуальных отношений. Данная классификация представляется нам не совсем последовательной. Во-первых, на наш взгляд, объединение в одну подгруппу всех органов государственного управления, общественных организаций и их должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела, не способствует выявлению тех характерных свойств, которые отличают этих участников производства, не показывает полного объема их прав и обязанностей, занимаемого места в иерархии субъектов административной юрисдикции. Во-вторых, выделение автором обособленной подгруппы «субъекты административно-процессуальной деятельности», носит спорный характер. Отправление же участниками производства по делам об административных правонарушениях, причисленных к группе субъектов административно-процессуальных отношений, своих процессуальных функций, несомненно, носит активный характер и будет ничем иным, как осуществлением административно-процессуальной деятельности в производстве, разновидностью общечеловеческой деятельности по изменению и преобразованию окружающего мира. А. П. Шергиным систему органов, рассматривающих дела об административных правонарушениях, делит на две основные подсистемы: территориальную и отраслевую. К территориальной подсистеме относятся органы и их должностные лица, осуществляющие административную юрисдикцию в пределах какой-либо административно-территориальной единицы. Они рассматривают дела широкого диапазона. К ним относятся, прежде всего, административные комиссии, комиссии по делам несовершеннолетних. Отраслевая подсистема органов административной юрисдикции тесно связана с отраслевыми органами государственного управления, им характерна отраслевая специализация⁸. Классификация, приведенная А. П. Шергиным, является важным шагом в деле совершенствования данной проблемы и может быть использована при классификации субъектов правоприменения. Перечисленные классификации участников административного процесса могут быть в определенной степени использованы при решении поставленной перед нами задачи, однако для изучения административно-правового положения участников производства по делу об административном правонарушении необходимо исходить из следующих позиций.

По признаку гражданства следует выделить следующие группы участников производства по делу об административном правонарушении: 1) граждан России; 2) иностранных граждан и лиц без гражданства. Административному праву известен

⁶ Иванюженко А. Б. Процессуальные гарантии участников производства по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1999. — С. 20-21.

⁷ Котюргин С. И. Административный процесс в деятельности советской милиции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1968. — С. 12.

⁸ Шергин А. П. Административная юрисдикция. — М., 1979. — С. 75.

специальный субъект правонарушения. Таковым является лицо, которому наряду с общими признаками субъекта административного правонарушения свойственны и дополнительные специальные признаки, присущие только субъектам отдельных видов административного правонарушения, в основном касающиеся их должностного положения, отправляемых данным лицом служебных функций.

Такова, на наш взгляд, общая характеристика классификации участников производства по делам об административных правонарушениях, которая позволит более последовательно и всесторонне оценить административно-юридическое положение каждого из участников производства по делам об административных правонарушениях в следующей главе настоящей работы.

При этом следует понимать, что рассмотренные участники производства по делу об административном производстве могут рассматриваться только в их совокупности взаимодействия и взаимосвязи. Как было показано ранее, административные отношения, отношения по поводу привлечения к административной ответственности возникают лишь при наличии как минимум трех субъектов: потерпевшего, лица, причинившего вред правам других, за который предусмотрено административное наказание и субъект властных полномочий, наделенный правом осуществлять производство по таким делам. Все остальные участники производства по делам об административном правонарушении также должны быть неотъемлемой системой трех указанных субъектов, т.к. их включенность в данную систему позволяет обеспечить всесторонность, полноту и объективность рассматриваемого дела.

Литература

1. Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Производство по делам об административных правонарушениях. — М., 1989. — С. 14-15.
2. Иванюженко А. Б. Процессуальные гарантии участников производства по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1999. — С. 34.
3. Кодаков Н. И. Логический словарь-справочник. — М., 1976. — С. 247.
4. Котюргин С. И. Административный процесс в деятельности советской милиции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1968. — С. 12.
5. Россинский Б. В., Россинская Е. Р. Статус эксперта и специалиста, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении // Журнал российского права. — 2000. — № 9. — С. 29.
6. Сорокин В. Д. Советское административно-процессуальное право. — М., 1976. — С. 44-45.
7. Шергин А. П. Административная юрисдикция. — М., 1979. — С. 75.