

УДК: 19.07

Саар М. В.

Студент 2 курса магистратуры, направление подготовки: 40.04.01
«Юриспруденция», профиль подготовки: «Юрист в сфере гражданского,
уголовного и административного судопроизводства»
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
(Крымский филиал) в г. Симферополе

КОНКУРЕНЦИЯ НОРМ, ЗАКРЕПЛЯЮЩИХ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ И ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В статье анализируются законодательные погрешности при закреплении подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях и предлагаются пути преодоления конкуренции «дефектных» норм.

Ключевые слова: производство по делам об административных правонарушениях; подведомственность и подсудность дел об административных правонарушениях; компетенция судей в административно-деликтном процессе.

Подсудность дел об административных правонарушениях являет собой часть подведомственности, которой в литературе уделяется много внимания. Очень много работ посвящено рассмотрению таких вопросов:

- подведомственности дел об административных правонарушениях, рассматриваемых разными судами;
- подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных отдельными главами либо статьями КоАП;
- порядка определения подведомственности дел об административных правонарушениях.

Однако продолжают дискуссии о подведомственности судам тех или иных категорий дел, что обусловлено не в полной мере согласованной регламентацией подведомственности.

В своих работах Сергеев Ю.В. писал, что в ГПК РФ четко не решены были проблемы разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Поэтому нарушались неоднократно правила подведомственности при разграничении дел в административных правоотношениях.

О. В. Ворочевская в своих работах писала, «при толковании и применении норм, определяющих компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов, зачастую возникают серьезные проблемы, которые порождают споры о подведомственности — о том, какому суду подведомственно данное дело. Вследствие возникало такое что суды признавали эти дела не подведомственными, а это нарушает право на судебную защиту. Также наряду с состязательностью некоторых норм в КоАП РФ, АПК РФ, были найдены ошибки внутри ст. 23.1 КоАП РФ, что не могло не остаться равнодушным научных деятелей правовой науки.

В. В. Денисенко и Е. В. Денисенко в своих работах включили такой термин как ««спорная подсудность» дел об административных правонарушениях». Они писали, что спорная подсудность возникает при наличии специальных норм, которые возникают по различным вопросам рассмотрение дела об административном правонарушении судьям районных или арбитражных либо гарнизонных военных судов. Также они рекомендовали решения по спорным ситуациям, которые обусловлено технико-юридическими ошибками, допущенными при составлении ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ.

Я считаю, что сделав анализ работ Денисенко, вызвало сомнение, что дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими и гражданами,

призванными на военные сборы, были приписаны Денисенко к подсудности судей гарнизонных военных судов. Однако, действие ст. 2.5 КоАП РФ расширяется и на сотрудников органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов. И поэтому, прочитав работу С.Ю. Кошелкина, у которого вызвало подозрение ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ о том, что дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими, рассматривают судьи гарнизонных военных судов в тех случаях, когда военнослужащие несут ответственность на общих основаниях. Поэтому, включение дел к исключительной подсудности судей гарнизонных военных судов не совпадает с заявленным основанием.

Указанные в ст. 2.5 КоАП РФ спец субъекты несут административную ответственность на общих основаниях за административные правонарушения, предусмотренные законодательством. Поэтому анализ дел об административных правонарушениях по данным составам должно быть в том же порядке, как и для остальных. В таком случае удастся сберечь судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Также могу сказать, что для того, чтобы избавиться от «спорной подсудности» можно при создании критериев судебного и несудебного порядка рассмотрения дел и их закреплении в КоАП РФ. В настоящее время в КоАП РФ применяются 3 варианта укрепления подсудности дел об административных правонарушениях:

- исключительная подсудность определяется укреплением полномочий по рассмотрению правонарушений только специальными субъектами: судьей или органом, должностным лицом;

- двойная подсудность определяется предоставлением полномочий по рассмотрению тех или иных дел двум и более субъектам административно-деликтных отношений, наделенным соответствующими государственно-властными полномочиями и принадлежащим к разным ветвям власти;

- альтернативная подсудность определяется предоставлением полномочий по рассмотрению тех или иных дел нарушениях двум и более субъектам которые имеют государственно-властные полномочия и принадлежат к исполнительной ветви власти.

Поэтому при предоставлении полномочий по рассмотрению дела двум и более субъектам правоприменителю необходимо руководствоваться принципом приоритета полномочий.

Я поддерживаю мнение Денисенко, что включая вариант с двойной подсудностью, возникает ряд вопросов.

Во-первых, не названо в каких случаях органом или должностным лицом, к которым пришло дело о административном правонарушении, может быть предоставлено на рассмотрение судье, и когда первичная подсудность будет проигрывать вторичной подсудности.

Во-вторых, не указана обязанность органа или должностного лица, мотивировать свое решение о передаче дела на рассмотрение судье.

В-третьих, в КоАП РФ не написано, а только лишь есть предположения, что судья не вправе отказаться от рассмотрения дела, имеющего двойную подсудность, и полученного от органа или должностного лица, к которым поступило дело за исключением ситуаций, где не соблюдались территориальная подсудность либо если дело подсудно судье суда другого вида.

Я считаю, что из-за таких проблемных ситуаций, а именно из-за отсутствия критериев разграничения подсудности между судьями и органами административной юрисдикции, их должностными лицами, должно быть следующее разграничение судебного и внесудебного порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях.

1. Дела об административных правонарушениях в первой инстанции должны исследоваться теми же органами, их должностными лицами, которым предоставлено

составлять протоколы об административных правонарушениях при условии, что лицо не отрицает своей вины в совершенном им административном правонарушении.

2. Если лицо не захотело признавать свою вину, то дело подлежит рассмотрению мировым судьей, выступающим в качестве первой инстанции.

3. Пересмотр постановлений и решений должны выполняться судьями районных судов.

Я считаю, что именно так деятельность судебных органов будет совпадать цели их существования, поскольку компетенция административных органов о привлечении правонарушителей к ответственности — это и есть механизм регулирования общественных отношений. Деятельность суда нужна обществу, когда есть спор. Иначе перевод подведомственности этих дел судам ничем не оправдан, потому что из-за этого мы трансформируем судебные органы из органов правосудия в орган административной юрисдикции, нарушив правовую природу разграничения компетенции исполнительной и судебной власти.

Список литературы

1. Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М.: Статут, 2006. С. 23.
2. Хомяков С. А. Понятие и сущность подсудности, ее соотношение с компетенцией суда // Российский следователь. 2014. N 1. С. 14-18.
3. Бахрах Д. Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // Журнал российского права. 2005. N 4.
4. Панкова О. В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О. А. Егоровой. М.: Статут, 2014.
5. Цой В. И. К вопросу о подсудности гражданских дел военным судам, расположенным за пределами Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 5. С. 9-14.
6. Зимненко Б. Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. М.: РАП; Статут, 2006.
7. Фатеев К. В., Фатеев С. К. О некоторых проблемных вопросах совершенствования законодательства об организации деятельности военных судов Российской Федерации и путях их решения на современном этапе развития государства // Право в Вооруженных Силах. 2015. N 1.
8. Денисенко Е. В. Принцип приоритета полномочий при определении подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях: актуализация проблемы //
9. Проблемы правопонимания и правоприменения: теория и практика: Материалы межрегиональной научно-практической конференции Волжский, 2007. С. 513-520.
10. Денисенко В. В., Денисенко Е. В. «Спорная подсудность» дел об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2008. № 2.
11. Васильев Ф. П. Порядок определения подведомственности дел об административных правонарушениях // Право и государство. 2005. № 8. С. 19-23.
12. Сергеев Ю. В. Проблемы учреждения системы административных судов в Российской Федерации: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 8.
13. Ворочевская О. В. Финансово-правовой спор в деятельности судов общей юрисдикции: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 12.
14. Абсалямов А. В. Проблемы административного судопроизводства в арбитражном процессе: Дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000.
15. Павликов С. Г. Системы судов субъектов Российской Федерации: конституционно-правовое исследование. М., 2010.
16. Комбарова Е. Л. Осуществление правосудия ... С. 21
17. Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел. — Свердловск, 1973. — С. 83.
18. Машкина Т. И., Вахитов Р. С. О подведомственности дел арбитражным судам // Арбитражная практика. — 2004. — № 2. — С. 42.