

УДК: 342.924

**Нетывченко М. И.**

магистрантка 2 курса, профиль подготовки: «Юрист в сфере гражданского, уголовного и административного законодательства», кафедра административного и финансового права Крымского Филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

## **АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ РЕАЛИЗАЦИИ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СТАТЕЙ**

*Автор анализирует проблемы квалификации данных статей Кодекса об административных правонарушениях в административной судебной практике, а также сравнивает судебную практику по этим вопросам в Российской Федерации и Республике Беларусь.*

**Ключевые слова:** административные правонарушения, квалификация, статья, алкогольная продукция, подведомственность, судебная практика.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) содержит ряд статей, устанавливающих ответственность за нарушения правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Основная группа статей, устанавливающих данную ответственность, содержится в главе 14 КоАП РФ, объектом правонарушения которых являются отношения в области предпринимательской деятельности.

Административные правонарушения, связанные с незаконным оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции, отличаются от других правонарушений объектом и особым предметом посягательства. Непосредственным объектом этих правонарушений является здоровье населения, под которым следует понимать общественные отношения, обеспечивающие сохранение нормального физического состояния и гармоничное развитие личности. Административные правонарушения в сфере оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции могут быть, на наш взгляд, подразделены на две группы:

- административные правонарушения, связанные с оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- административные правонарушения, способствующие обороту алкогольной и спиртосодержащей продукции<sup>1</sup>.

Административная ответственность за нарушение законодательства в алкогольной сфере реализуется в административно-процессуальном порядке путем применения санкций норм Особенной части КоАП РФ, а также предписаний законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прямой нормой, устанавливающей ответственность за нарушение правил розничной продажи, является ст. 14.16 КоАП РФ. Иные правонарушения, связанные с продажей алкогольной и спиртосодержащей продукции, также квалифицируются по ст. 14.1 и 14.2 КоАП РФ, которые являются общими нормами ответственности за нарушения в сфере предпринимательства.

Например, в настоящее время в судебно-арбитражной практике нет единого мнения по вопросу о том, по какой статье КоАП РФ надлежит квалифицировать противоправные действия индивидуальных предпринимателей по розничной продаже алкогольной продукции.

<sup>1</sup> Лекомцев А.В. Административно-правовые основы предупреждения и пресечения незаконного производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации. — М., 2003. — С. 60.

По практике, складывающейся в судах общей юрисдикции, розничная продажа алкогольной продукции юридическим лицом без лицензии квалифицируется по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ. В то же время сложившаяся арбитражная практика квалифицирует аналогичные деяния, совершенные юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, по ч. 2 ст. 14.1 КоАП. Возникает вопрос: как будет правильно классифицировать данное правонарушение, если одни и те же деяния рассматриваются по разным статьям? Попробуем разобраться в этом непростом вопросе.

Реже в судах рассматриваются дела по другой норме КоАП РФ для юридических лиц — за розничную продажу алкогольной продукции без соответствующей лицензии предусмотрена административная ответственность по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

В первую очередь, нужно разобраться в подведомственности данной категории дел. Например, ст. 23.1 КоАП РФ разграничивает подведомственность дел в зависимости от нормы, устанавливающей ответственность за правонарушение и субъекта ответственности. Судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренные ст. 14.1, ч. 1 и 2 ст. 14.16, совершенные юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями. Судьями общей юрисдикции рассматриваются дела, предусмотренные ст. 14.1, совершенные гражданами, ст. 14.2, ч. 2.1 и 3 ст. 14.16 вне зависимости от субъекта, совершившего правонарушение. Квалификация нарушения органом, правомочным составлять протокол об административном правонарушении, по определенной статье КоАП РФ влияет на дальнейшее выбор органа, который будет рассматривать данное дело.

Высший Арбитражный суд, который нынче прекратил свое существование<sup>2</sup>, разрешал этот вопрос принятием Постановления Пленума ВАС РФ от 27 января 2003 г. N 2 (в ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а если говорить конкретнее — пунктом 10 данного постановления. Арбитражная практика квалифицирует аналогичные деяния, совершенные юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Что касается определения субъекта данного правонарушения, то чаще всего практика, складывающаяся в судах общей юрисдикции, говорит о неправильности привлечения по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ граждан и индивидуальных предпринимателей — они не могут быть субъектами ответственности по данной статье, поскольку на основании ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» розничная продажа алкогольной продукции осуществляется только организациями<sup>3</sup>.

Арбитражные суды, однако же, указывают, что если индивидуальный предприниматель в нарушение указанных норм осуществляет какой-либо иной вид деятельности из числа перечисленных в п. 2 ст. 18 Закона, он может быть привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующей лицензии<sup>4</sup>.

Автор данной статьи придерживается своего мнения на этот счет. Так, ст. 14.1 является более «общей» для квалификации такого рода правонарушений, т. к. она охватывает

<sup>2</sup> Высший арбитражный суд РФ прекратил свою деятельность 6 августа 2014 года. (примеч. авт.)

<sup>3</sup> Постановление Алтайского краевого суда от 21 мая 2014 г. по делу N 4а-363/2014; Постановление Омского областного суда от 7 августа 2012 г. по делу N 4-А-277/2012 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 г. N 47 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

просто «осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации». А вот ст. 14.16 и ст. 14.17 уже являются более узкоспециализированными, т.к. содержат указание на вид предпринимательской деятельности<sup>5</sup>.

Как показывает анализ судебной-арбитражной практики, определенные трудности вызывают также вопросы, связанные с квалификацией нарушений организациями требований пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ: некоторые арбитражные суды считают, что в таких ситуациях применению подлежит часть 3 статьи 14.16 КоАП РФ, другие полагают, что более правильным является привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 14.17 того же Кодекса. Автор посоветовал бы объединить эти две статьи, т.к. их квалификация и разграничение нередко ставит в тупик не только суды общей юрисдикции и арбитражные суды, но и должностных лиц, которые оформляют протокол на такого правонарушителя.

Давайте рассмотрим, как разрешается вопрос данной квалификации в Республике Беларусь.

Президиум Верховного Суда Республики Беларусь отмечает, что правильное и единообразное применение судами законодательства при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.21–12.27 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП), призвано обеспечивать неотвратимость ответственности лиц, совершивших данные правонарушения, защиту здоровья населения от реализации контрафактной и фальсифицированной продукции<sup>6</sup>.

В ряде случаев суды не принимают должных мер к установлению предмета и субъекта правонарушения. Не всегда надлежащим образом изучают протоколы об административном правонарушении, что влечет ошибки при рассмотрении дел, наложение взысканий за действия, не предусмотренные диспозицией статьи Особенной части КоАП.

Для правильного применения использованных в диспозициях статей 12.21–12.27 КоАП наименований спиртосодержащей продукции суды руководствуются положениями Закона Республики Беларусь от 27 августа 2008 года «О государственном регулировании производства и оборота алкогольной, непивной спиртосодержащей продукции и непивного этилового спирта».

Нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности рассмотрено в ст. 12.8 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях. В отличие от КоАП РФ, там формулировка звучит по-другому: «Осуществление индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности без открытия в банке в предусмотренных законодательством случаях текущего (расчетного) счета».<sup>7</sup> Это говорит о том, что в данном кодексе уточняется, при каких условиях это будет точно считаться административным правонарушением. Однако в Кодексе Республики Беларусь, в отличие от КоАП РФ, не сказано ни слова о лицензии или же государственной регистрации, что еще больше запутывает.

В КоАП РФ это норма сформулирована слишком обтекаемо. Про открытие расчетного счета в кодексе вообще ничего не указано.

<sup>5</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2018)

<sup>6</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Республики Беларусь «О практике рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.21–12.27 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» №9 от 07.12.2016.

[http://www.court.gov.by/justice\\_RB/practice/Prez/f244d9ef9ab17591.html](http://www.court.gov.by/justice_RB/practice/Prez/f244d9ef9ab17591.html)

<sup>7</sup> Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях № 194-3 от 21.04.2003 г.

<http://kodeksy.by/koap/statya-12.8>

По мнению автора статьи, данная норма неудачно сформулирована и в КоАП РФ, и в Кодексе Республики Беларусь, т. к. они по-разному раскрывают толкование этой нормы, однако же, все равно не раскрывают точной квалификации данной статьи.

Нарушение порядка производства и учета алкогольной, непивной спиртосодержащей продукции, непивного этилового спирта раскрывается в статье 12.21 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях. Тут больше внимания уделяется не столько производству алкоголя, сколько его порядку учета.<sup>8</sup> В КоАП РФ больше уделяется внимание производству и обороту алкогольной продукции. Мнение автора данной статьи — добавить в КоАП РФ пункт порядка учета алкогольной продукции, т.к. законодатель этому вопросу не слишком много уделяет внимания.

Из всего вышесказанного автор статьи сделал определенные выводы и предлагает такие варианты для облегчения квалификации статей о реализации спиртосодержащей продукции:

- добавить в ст. 14.16 КоАП РФ пункт порядка учета алкогольной продукции;
- внести коррективы в статью 14.1 КоАП РФ и уточнить условия для привлечения лица к административной ответственности по данным статьям;
- объединить ст.ст. 14.16 и 14.17 КоАП РФ для облегчения квалификации административных правонарушений в сфере реализации алкогольной продукции.

#### Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.04.2018).
2. Лекомцев А. В. Административно-правовые основы предупреждения и пресечения незаконного производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации. — М., 2003. — С. 60.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 г. N 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».
4. Постановление Алтайского краевого суда от 21 мая 2014 г. по делу N 4а-363/2014; Постановление Омского областного суда от 7 августа 2012 г. по делу N 4-А-277/2012 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
5. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях № 194-3 от 21.04.2003 г. [Электронный ресурс] // <http://kodeksy.by/koap/> (06.04.2018)
6. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Беларусь «О практике рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.21–12.27 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» №9 от 07.12.2016. [Электронный ресурс] // [http://www.court.gov.by/justice\\_RB/practice/Prez/f244d9ef9ab17591.html](http://www.court.gov.by/justice_RB/practice/Prez/f244d9ef9ab17591.html) (06.04.2018).

<sup>8</sup> Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях № 194-3 от 21.04.2003 г. <http://kodeksy.by/koap/statya-12.21>