

mirnarodov.ru

Серия: Наука и практика



Nº 3 (8)

март-апрель 2018



Электронный журнал Мир народов. Серия: Наука и практика

№ 3 (8) — март-апрель 2018 г.

Журнал ориентирован на широкий круг ученых, специалистов-практиков, студентов, магистрантов и преподавателей, участвующих в научно-исследовательской работе.

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции.

Все статьи, публикуемые в журнале, рецензируются членами редакционного совета, а также привлеченными редакцией экспертами.

Главный редактор журнала — **Борис Владимирович Космач**, директор Региональной общественной организации «Чистый Крым».

Журнал основан в июне 2016 года.

Статьи журнала индексируются в Гугл Академии (GoogleScholar) и размещаются в Научной электронной библиотеке elibrary.ru, номер договора 358-09/2017 от 06.09.2017 — https://elibrary.ru/contents.asp?titleid=64810

eISSN 2522-9494

Издатель: РОО «Чистый Крым».

Место издания: Ялта, Республика Крым.

Выпуски журнала размещаются на сайте http://mirnarodov.ru

E-mail научной редакции: nauka@mirnarodov.ru Тел. +7 (978) 098-64-30, +7 (978) 949-54-69

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), свидетельство о регистрации: ЭЛ № ФС 77 - 66126 от 20.06.2016 (СМИ — «сетевое издание»).

При оформлении обложки использована работа с ресурса pixabay.com по публичной лицензии «Creative commons CCO» («Общественное достояние»).

Редакционный совет

Бекирова Эльмира Шевкетовна — кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой истории, краеведения и методики преподавания истории Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» в г. Ялта

Бекиров Сервер Нариманович — кандидат политических наук, доцент, кафедра философии и социальных наук Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» в г. Ялта

Береснев Андрей Анатольевич — кандидат педагогических наук, доцент, директор Института филологии, истории и искусств Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» в г. Ялта

Вишневский Владимир Анатольевич — кандидат педагогических наук, доцент, кафедра педагогики и управления учебными заведениями, председатель Совета молодых ученых Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» в г. Ялта

Вишневский Сергей Анатольевич — кандидат педагогических наук, доцент, кафедра истории, краеведения и методики преподавания истории Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» в г. Ялта

Матюнина Марина Викторовна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и туристического бизнеса Института экономики и управления гуманитарно-педагогической академии (филиал) $\Phi \Gamma AOYA$ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского»

Новиченкова Наталья Георгиевна — кандидат исторических наук, доцент, Гуманитарнопедагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» в г. Ялта

Одаренко Татьяна Евгеньевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и туристского бизнеса Института экономики и управления Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялта

Пономарева Екатерина Валериевна — кандидат филологических наук, доцент, кафедра иностранной филологии и методики преподавания Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» в г. Ялта

Попов Максим Николаевич — кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой здоровья и реабилитации Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» в г. Ялта

Разбеглова Татьяна Павловна — кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой философии и социальных наук Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» в г. Ялта

Рындач Марина Алексеевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и туристического бизнеса, руководитель образовательной программы направления подготовки «Туризм» Института экономики и управления гуманитарнопедагогической академии (филиал) ФГАОУА ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского»

Гуменюк Андрей Юрьевич — младший научный сотрудник Алупкинского дворцовопаркового музея-заповедника дворец-музей Александра III в Массандре

Содержание

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Ислямова З. Р. ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КРОСС-КУЛЬТУРНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ СОЗАВИСИМОГО ПОВЕДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ	5
ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ	
Бекирова Э. Э. ПРОТОКОЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ КАК РЕЗУЛЬТАТ ПРОВЕДЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	9
Ковитиди Д. Г. ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ УЧАСТНИКОВ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ	16
Ковитиди Д. Г. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ РАЙОННЫМИ СУДАМИ	20
Нетывченко М. И. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ РЕАЛИЗАЦИИ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СТАТЕЙ	24
Нетывченко М. И. НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА «О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН» ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ КАК ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ В ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ	28
Саар М. В. КОНКУРЕНЦИЯ НОРМ, ЗАКРЕПЛЯЮЩИХ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ И ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ	34
Саар М. В. РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ (НА ПРИМЕРЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОДСУДНОСТИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ)	38
Сковородка А. А. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВ НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ В СООТВЕТСТВИИ С НОРМАМИ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	43

Мир народов. Серия: Наука и практика	№ 3 (8) — март-апрель 201
РОО «Чистый Крым»	www.mirnarodov.r
Сковородка А. А. АНАЛИЗ НОРМ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬ ВОПРОСЫ ЛОКАЗЫВАНИЯ ПО ЛЕЛАМ О ЗАШИТ	

47
51
56

ИНФОРМАЦИЯ О ПУБЛИКАЦИИ 61

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК: 159.923.2

Ислямова 3. Р.

студентка 2 курса магистратуры, направление подготовки: «Психология», профиль подготовки: «Социальная психология», Таврическая академия ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КРОСС-КУЛЬТУРНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ СОЗАВИСИМОГО ПОВЕДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

В данной статье рассматривается зависимость представителей крымскотатарского и славянского этносов от партнера в любовных отношениях и ее связь с незавершенным процессом сепарации и гендерными особенностями. Исследована взаимосвязь созависимого поведения личности с завершенным и незавершенным процессом сепарации, с целью выявить и описать гендерные особенности созависимого поведения представителей крымскотатарского и славянского этносов.

Ключевые слова: созависимая личность, процесс сепарации, любовные отношения, аддикции отношений, ранние стадии развития, регрессия, инфантильность, локус контроля, экстернальность / интернальность.

Постановка проблемы. Проблема созависимости, поднимаемая различными специалистами, актуализируется по причине расширения и углубления масштабов химической зависимости и других видов аддиктивного поведения. В данной работе мы рассмотрели кросс-культурные особенности созависимого поведения личности.

В связи с тем, что особенности созависимого поведения представителей крымскотатарского этноса ранее не выделялись, наше исследование могло бы привнести новые факты, которые позволили бы расширить теорию и сферу ее применения.

Целью статьи является выявление и описание гендерных особенностей созависимого поведения представителей крымскотатарского и славянского этносов.

Основное изложение материала. С целью выявления гендерных особенностей созависимого поведения представителей крымскотатарского и славянского этносов, нами был произведен сравнительный анализ мужчин крымскотатарского и славянского этносов и женщин крымскотатарского и славянского этносов, необходимый для выявления межкультурных личностных различий. Также, был осуществлен сравнительный анализ двух гендеров из одной культуры: мужчин и женщин крымскотатарской культуры, и мужчин и женщин славянской культуры, соответственно.

В ходе статистического анализа было обнаружено, что существуют значимые различия по показателям шкалы «экстернальность» методики «Когнитивная ориентация» Дж. Роттера. Выявлено, что мужчинам более свойственен внешний локус контроля, в то время как у женщин преобладает интернальный тип (t = 4.931, p = 0.000). Данный результат говорит о том, что крымскотатарские мужчины склонны приписывать результаты своих действий внешним обстоятельствам, в то время как женщины данной этнической группы проявляют большую готовность к принятию ответственности за свои действия. Если сопоставить данный результат с результатами методики «Личностная зрелость Ю. З. Гильбуха», а именно с такими ее аспектами как мотивация достижения, чувство гражданского долг, жизненная установка, отношение к своему Я, можно говорить о том, что крымскотатарские женщины более ориентированы на достижение успеха и способны более четко идентифицировать свои желания и намерения, даже несмотря на то, что в каждом человеке есть своя доля психологической зависимости от внешних обстоятельств.

Считаем необходимым отметить, что по результатам опросника личностной зрелости Ю. 3. Гильбуха, мужчины крымскотатарского этноса обладают значительно меньшим общим показателем уровня личностной зрелости, чем женщины $(t=-2.380,\ p=0.01)$. Следует обратить особое внимание на то, что значительная разница между результатами обнаружена в таком аспекте личностной зрелости как «жизненная установка» $(t=-5.136,\ p=0.000)$. Следовательно, в межличностных отношениях мужчины более склонны к принятию эмоциональных, импульсивных решений, а также для них характерна меньшая вовлеченность в когнитивные процессы, что лишь подтверждает полученные результаты по методике Дж. Роттера.

По результатам методики Б. и Дж. Уайнхолд «Определение самооценки», было обнаружено, что крымскотатарские мужчины, на фоне среднего значения показателя самооценки, в значительно меньшей степени, чем женщины склонны к эмпатичному принятию чувств и моделей поведения других людей: t=-3.611, p=0.000. Данный показатель можно связать со спецификой восточной культуры, по канонам которой мужчина — это кормилец и защитник семьи, а женщина, в свою очередь, должна проявлять беспрекословное подчинение.

Также, следует отметить, что в результатах по методике Р. Борнштейна «Определение межличностной зависимости» были обнаружено, что у мужчин в среднем более высокий показатель деструктивной сверхзависимости и дисфункционального отделения. То есть, можно предположить, что в процессе детско-родительских отношений мальчик получает двойной посыл: с одной стороны — он должен быть главой семьи, придерживаясь авторитарного стиля в выстраивании межличностных отношений, а с другой стороны — в силу того, что к мальчику, как к наследнику и продолжателю рода, в восточных культурах чаще всего применим попустительский стиль воспитания на ранних этапах его развития, как раз тогда, когда в личности ребенка формируются эго- идеалы, совесть, моральные нормы и ценности. Женщины же, больше чем мужчины, склонны к здоровой форме зависимости: t = -3.105, p = 0.002.

Следует отметить, что нами не было выявлено статистически значимых гендерных различий в исследовании созависимого поведения респондентов — представителей славянского этноса.

Полученные результаты можно объяснить тем, что славянская культура и все ее компоненты была гораздо сильнее подвержена влиянию «культурной революции» 1920-х начала 1930-х годов, нежели крымскотатарская и любая другая восточная культура. Мы не ставим своей целью проводить исторический экскурс, который позволит в хронологическом порядке проследить динамику культурной трансформации славян, однако, считаем необходимым отметить, что мировые события на стыке веков оказали значительное влияние на столпы культуры славян. Под давлением большевистских стремлений создания «нового мира» и «нового человека» произошел разрыв преемственности в развитии славянской культуры, оказывалось деструктивное воздействие на русский язык, православную Церковь, семейные отношения, образование и на мировосприятие в целом, путем подмены общепринятых ценностей и притеснения традиционных устоев. Ю. Г. Марченко отмечает, что культура и религия представляли собой на тот момент основное поле борьбы западной агрессивно-гедонической цивилизации со славянской и другими культурами за всецелое мировое господство. Мы считаем, что именно данная глава мировой истории стала своего рода «точкой отсчета» процесса расширения границ гендерных ролей, что повлекло за собой изменения в структуре личности индивидов и в их моделях поведения.

Если говорить об анализе результатов, то по результатам методики «Когнитивная ориентация» Дж. Роттера, очевидно — в группе респондентов славянской принадлежности наблюдается тенденция к интернальному локусу контроля с обеих сторон. По результатам опросника Ю.З. Гильбуха показатель личностной зрелости мужчин несколько выше, чем

у женщин, и если интерпретировать его согласно критериям опросника, среднее значение у мужчин 52.558 — относится к высокому уровню личностной зрелости, а среднее женщин 41.480 — лишь к удовлетворительному уровню. Если же говорить о выделенных автором аспектах личностной зрелости, то статистически значимых различий нет. По результатам опросника Б. и Дж. Уайнхолд «Самооценка» как у мужчин, так и у женщин ее показатель находится на среднем, из предложенных авторами, уровне. В результатах опросника Б. и Дж. Уайнхолд «Шкала созависимости» как у мужчин, так и у женщин мы можем отметить среднюю степень созависимости. На фоне такого, что по методикам Р. Борнштейна и Р. Гиршфильда, направленным на диагностику межличностной зависимости как мужчины, так и женщины имеют средний показатель, можно подытожить, что обо пола стремятся быть в связанности, сохраняя свое право на автономию и уважая это право у партнера, то есть здесь речь больше идет о тенденции поддержания здоровой зависимости.

В свою очередь, нами были обнаружены статистически значимые различия между группами мужчин крымскотатарского и славянского этносов.

Выявлено, что у крымскотатарских мужчин тенденция к экстернальному типу локуса контроля значительно более выражена, чем у мужчин-славян — t = 3,415, p = 0.001.

В то же время, в группе мужчин славян более выражен, чем у мужчин крымскотатарской национальности, такой аспект личностной зрелости, как «жизненная установка» — t = -4,687, p = 0.000. Судя по данному результату в совокупности с более высоким, нежели у мужчин крымскотатарского этноса, показателем по шкале «интернальность», можно заключить, что мужчинам-славянам больше присуще рациональное мышление и рассудительность, нежели чувственное реагирование на какуюлибо внешнюю ситуацию.

Также, у славянских мужчин более высокий результат по шкале «Б — искусство принятия» в методике Б. и Дж. Уайнхолд «Самооценка» — t=-2.287, p=0.02 и по шкале «здоровая зависимость» в методике «Определение межличностной зависимости» Р. Борнштейна — t=-2.283, p=0.02.

Хотя статистическая обработка данных и не дала нам других показателей значимых различий, однако мы можем также с уверенностью говорить о более высокой степени зависимых моделей поведению у мужчин крымскотатарского этноса, чем у мужчин-славян. Данный вывод на позволяет сделать предложенный авторами Б. и Дж. Уайнхолд ключ к интерпретации результатов их опросника «Шкала созависимости». Если сопоставить данный результат с показателями по шкале «зависимость» методики Р. Гиршфильда «Тест на межличностную зависимость», то можно сказать следующее — мужчины славянского этноса, в своем большинстве, скорее придерживаются обособленной жизненной позиции, стремлению к автономии, а также — обладают более жесткими личностными границами, нежели мужчины крымскотатарской культуры.

Помимо всего вышеописанного, нами были рассмотрены возможные различия по исследуемым показателям между женщинами крымскотатарского и славянского этносов. Отметим, что нами не было обнаружено большое число значимых различий по исследуемым показателям. Однако, было выявлено, что у женщин крымскотатарской национальности более высокий показатель по такому аспекту личностной зрелости как «чувство гражданского долга» $t=2.574,\ p=0.01.$ Данный результат можно связать с тем, что крымскотатарская культура носит мощный преемственный характер по принципу «от отца к сыну», благодаря чему ей удалось сохранить свое уважение и почет к традициям, которые основываются на любви к Родине, к своей земле и к своему народу. К сожалению, понятие «славянская культура» и вся его смысловая нагрузка — ценности не столь оберегаемое своими носителями.

Выводы. 1. В ходе исследования мы обнаружили, что мужчины крымскотатарского этноса в большей степени, чем женщины этой же культуры, обладают

экстернальным локусом контроля, т. е. ответственность за происходящие в жизни события, как правило, возлагаются на явления и людей из окружающей среды. Кроме того, у мужчин крымских татар наблюдается тенденция к незрелой жизненной установке, выражающейся в преобладании эмоционального фона в процессе социального взаимодействия и нежелании соблюдать границы своего Я и границы других людей. Низкие показатели личностной зрелости свидетельствуют о том, что мужчины данной выборки мало способны на принятие зрелых и взвешенных решений в контексте личных отношений с другими людьми (в частности, со своими любовными партнерами). Вероятной причиной формирования незрелых отношений со своими партнерами может быть неспособность принять себя, что отражается в низких показателях по одноименной шкале. Кроме того, вышеописанные результаты подтверждаются более низкими, по сравнению с группой женщин, показателями по здоровой зависимости, при которой каждый из партнеров способен функционировать в социуме на качественном уровне, адекватно адаптироваться к изменяющимся условиям окружающей среды. Также, поведение людей с адекватной зависимостью характеризуется высокой вариативностью поведения в процессе взаимодействия с другими людьми;

- 2. Сопоставление результатов ответов мужчин и женщин славянского этноса показало их значительное сходство между собой, т. е. гендерные установки у мужчин и женщин в рамках одной культуры сходны в значительно большей степени, чем между представителями одного гендера из разных культур, что мы увидели при анализе результатов мужской группы респондентов. То есть, нами была обнаружена внутрикультуральная близость в группе славянского этноса;
- 3. Результаты диагностики личностной зрелости и самооценки крымсктатарских мужчин предполагают склонность к инфантилизму, в то время как крымскотатарские женщины демонстрируют высокий уровень осознанности и здоровой зависимости;
- 4. Исходя из вышеизложенного, можно говорить о том, что гипотеза нашего исследования подтвердилась зависимость от партнера в любовных отношениях связана с незавершенным процессом сепарации и обусловлена гендерными особенностями. Однако, необходимо отметить важный факт формирование данной зависимости неразрывно связано со спецификой этнической принадлежности личности и теми «ярлыками», которые она усваивает в процессе воспитания и взросления в своей этнической группе. Таким образом, доминирование созависимых моделей у крымскотатарских мужчин связана с трудностями в процессе сепарации.

Список литературы

- 1. Аляутдинов Ш. Женщины и ислам / Ш. Аляутдинов. СПб.: ДИЛЯ, 2011. 320 с.
- 2. Роттер Дж. Локус контроля Дж.Роттер [Электронный ресурс]. Режим доступа к статье: http://vsetesti.ru
- 3. Уайнхолд Б. Освобождение от созависимости / Б. Уайнхолд, Дж. Уайнхолд. М.: Класс, 2003. 224с.
- 4. Фишер Дж. Тест на созависимость [Электронный ресурс]. Режим доступа к статье: equilibrium.com
- 5. Гильбух Ю.3. Тест-опросник личностной зрелости / Ю.3.Гильбух. Киев: НПЦ Психодиагностика и дифференцированное обучение, 1994. 24 с.
- 6. Батурин Н.А., Эйдман Е.В. Ежегодник профессиональных рецензий и обзоров. Методики психологической диагностики и измерения / Н.А. Батурин, Е.В. Эйдман. Челябинск: Издательский центр $\text{ЮУр}\Gamma\text{У}$, 2010. 378 с.
- 7. Макушина О.П. Методы психологического изучения девиантного поведения / О.П. Макушина Воронеж: ВГУ, 2005. 265 с.
- 8. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко СПб: ООО «Речь», 2000. 350 с.

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК: 34.09

Бекирова Э. Э.

магистрант 2 курса, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь

ПРОТОКОЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ КАК РЕЗУЛЬТАТ ПРОВЕДЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

В статье проанализированы типовые образцы административных протоколов, и судебная практика. По результатам исследования сделаны выводы о недостаточности законодательного определения содержания протокола.

Ключевые слова: протокол об административном правонарушении, особенность составления протокола, административное расследование.

Протокол является важнейшим процессуальным документом, закрепляющим результат деятельности уполномоченного должностного лица по делу об административном правонарушении на стадии административного расследования, фиксирующий существенные черты события административного правонарушения, квалифицирующие признаки состава, данные о применении мер процессуального обеспечения по делу, сведения о лице, в отношении которого он составлен. Также, протокол об административном правонарушении служит основанием для рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения наказания правонарушителю компетентным лицом. Проблемами, связанными с содержанием и порядком оформления протокола об административном правонарушении, занимались многие ученые административисты¹.

В соответствии с частью 6 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) административное расследование прекращается протоколом административном правонарушении, либо об либо постановлением прекращении производства ПО делу об административном 0 правонарушении.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том

_

¹ См.: Нобель А.Р. О роли протокола об административном правонарушении как важнейшего источника доказательств по делу об административном правонарушении // Закон и право. 2013. № 7. С. 107-110., Долгих И.П., Черняев Г.М. Протокол об административном правонарушении: некоторые проблемы правоприменительной практики. В сборнике: Глобализация науки: проблемы и перспективы Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор А.А. Сукиасян. 2014. С. 113-116., Руденко А.В. Проблемы института административной ответственности на современном этапе в научных трудах профессора Н.Г. Салищевой // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 34-37.

числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности 2 .

Таким образом, протоколом об административном правонарушении, составленном по результатам административного расследования, фиксируются обстоятельства, определяющие состав административного правонарушения, его квалификацию, а также информацию о результатах проведенной экспертизы.

Так, например, Приказом ФССП России от 11.07.2012 N 318 (ред. от 08.05.2015) утверждены примерные формы процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства, в частности приложением 134 установлена форма протокола об административных правонарушениях³.

Приложением № 4 к Административному регламенту исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденному Приказом МВД России от 23.08.2017 № 664, утвержден рекомендуемый образец протокола об административном правонарушении⁴.

Письмом ФТС России от 23.11.2012 № 01-11/58101 «О направлении бланков процессуальных документов» территориальным органам рекомендовано применять образец протокола об административном правонарушении, установленный приложением № 3^5 .

Типовые формы протоколов об административных правонарушениях утверждены и другими органами, компетентными составлять протоколы об административных правонарушениях.

Проанализировав образцы протоколов об типовые административных правонарушениях, можно прийти к выводу, что в протоколе об административном правонарушении необходимо указывать материалы, послужившие основанием для правонарушении. протокола об административном Таким образом составления достаточность полученных при проведении административного расследования доказательств является одним из факторов правильности составления протокола об административном правонарушении, а также возможности его рассмотрения по существу судьей, органом, должностным лицом, к компетенции которых относится возможность рассмотрения дела об административном правонарушении.

Статьей 29.1 КоАП РФ установлены мероприятия, проводимые судьей, органом, должностным лицом при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняют, в том числе правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные настоящим Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Необходимость установления факта правильности составления протокола об административном правонарушении упомянута в Постановлении Пленума Верховного суда

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями и дополнениями) // Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, июнь 2005 г., N 6

³ Приказ ФССП России от 11.07.2012 N 318 (ред. от 08.05.2015) «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства»

⁴ Приказ МВД России от 02.03.2009 N 185 (ред. от 22.12.2014) «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» (Зарегистрировано в Минюсте России 18.06.2009 N 14112)

⁵ Письмо ФТС России от 23.11.2012 № 01-11/58101 «О направлении бланков процессуальных документов»

Российской Федерации от 24.03.2005 № 5: «В порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола»⁶.

Полнота события правонарушения, в контексте административного расследования, совокупностью подтверждается доказательств ПО об административном делу правонарушении, установленных должностным лицом ходе проведения В административного расследования.

Также, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 определены существенные и несущественные недостатки протокола об административных правонарушениях.

К существенным недостаткам отнесены сведения, указанные в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, в частности дата и место составления протокола об административном правонарушении, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших(при наличии), место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

К иным сведениям, необходимым для разрешения дела, согласно Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, относятся отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.

При этом, законодательно четко не установлен предельный перечень иных сведений, необходимых для разрешения дела, что указывает на возможность определения исключительного перечня судом в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении.

К несущественным недостаткам протокола об административном правонарушении относят такие недостатки, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Не правильное оформление материалов дела об административном правонарушении, проведенного в рамках административного расследования, является основанием для возврата при рассмотрении дела материалов для устранения недостатков должностному лицу, проводившему административное расследование.

Так, Анализ судебной практики по проблемным вопросам, возникающим при применении Арбитражным судом Ростовской области норм ст.ст. 28.2, 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указывает, что «Протокол об административном правонарушении не может служить доказательством совершения административного правонарушения, если он не отражает полноту события правонарушения,

 $^{^6}$ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5

не содержит фактических сведений о совершенных конкретных действиях и иных данных, позволяющих сделать вывод о наличии состава административного правонарушения.

В постановлении ФАС СКО по делу № А 32-30287 указано, что протокол, а также иные материалы проверки не могут служить доказательством совершения обществом административного правонарушения. Суд отметил, что протокол об административном правонарушении не отражает полноту исследования события правонарушения, не содержит данных о времени совершения правонарушения, о продавце и покупателе лома. Также не описан порядок совершения конкретных действий со стороны продавца и покупателя, свидетельствующих о совершении купли-продажи и факта неприменения контрольнокассовой машины при осуществлении денежных расчетов со сдатчиками лома. Суд сделал вывод, что в совокупности такие доказательства не могут служить основанием для вынесения постановления о привлечении к административной ответственности. Протокол об административном правонарушении, В данном случае, является ненадлежащим доказательством.

По аналогичным основаниям судом апелляционной инстанцией было отменено решение суда первой инстанции по делу № А 53-20335/07, при этом, указано, что протокол об административном правонарушении не содержит фактических сведений о совершении продавцом конкретных действий по продаже конкретных товаров без применения контрольно-кассовой техники, а лишь содержится общее указание на то, что продавцом осуществлялась торговля без использования контрольно-кассового аппарата. За какие товары, от каких конкретно лиц, в какое время получена выручка, и вся ли она получена без применения контрольно-кассовой техники, в протоколе не указано. При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция признала протокол об административном правонарушении ненадлежащим доказательством».

Определением Мирового судьи судебного участка № 2 г. Мценска и Мценского района Орловской области протокол об административном правонарушении по статье 6.1.1 КоАП РФ в отношении Маркина А. А. был повторно возвращен с прилагаемыми материалами в МО МВД России «Мценский» для устранения недостатков.

«Должностным лицом 21.12.2017 года вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Маркина А. А. по ст. 6.1.1 КоАП РФ. В дальнейшем были опрошены участники происшествия и свидетели, проведена судебномедицинская экспертиза. Однако по результатам расследования, в нарушение ч.3 ст. 28.5 и ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ не составлен протокол об административном правонарушении, а представлен прежний протокол об административном правонарушении от 05.12.2017 года, как результат административного расследования. Таким образом, представленный суду протокол об административном правонарушении составлен не правильно. Вместе с тем, при изучении материалов дела об административном правонарушении, было установлено, что дата совершения и время совершения правонарушения, указанные в них не совпадает с датой и временем, указанным в протоколе, поскольку в протоколе указана дата совершения 05.12.2017 года, а согласно приложенных материалов дата совершения правонарушения - 12.11.2017 года».

В пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 № 10 указано, что при выявлении в судебном заседании факта составления протокола и оформления других материалов по делу неправомочными лицами, неправильное составление

⁷ Анализ судебной практики по проблемным вопросам, возникающим при применении Арбитражным судом Ростовской области норм ст.ст. 28.2, 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

 $^{^8}$ Определение Мирового судьи судебного участка № 2 г. Мценска и Мценского района Орловской области от 16 января 2018 года по делу № 5-40/2018

протокола и оформление других материалов по делу либо неполноты представленных материалов, которые не могут быть восполнены при рассмотрении дела, суд , руководствуясь частью 6 статьи 205 АПК РФ и части 2 статьи 206 АПК РФ принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа о привлечении к административной ответственности 9 .

Так, например, «в отношении Ермаковой<ФИО>, составлен протокол об административном правонарушении НОМЕР>, предусмотренном ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В нарушение требований частей 2, 6 статьи 28.2 КоАП РФ «в протоколе об административном правонарушении от в отношении Ермаковой отсутствуют сведения о потерпевшем (место работы), а также сведения о получении потерпевшим копии протокола об административном правонарушении».

«В нарушение ч.1 ст. 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное расследование не проводилось, в материалах, приложенных к протоколу об административном правонарушении, отсутствуют сведения о проведении административного расследования».

Таким образом, на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, Мировой судья судебного района «Кировский район г. Хабаровска» судебного участка № 17 определил «возвратить протокол об административном правонарушении об административном правонарушении с приложенными к нему материалами в отношении Ермаковой, о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ в Отдел полиции УМВД России по г. <АДРЕС>, для оформления в установленном порядке» 10.

Стоит отметить, что данная норма не предусматривает возможности составления нового протокола об административном правонарушении, а указывает именно на дооформление протокола об административном правонарушении в соответствии с нормами статьи $28.2~{\rm KoA\Pi~P\Phi}$.

Однако, законодатель не установил саму процедуру устранения недостатков протокола об административном правонарушении.

Исходя из требований КоАП РФ, можно сделать вывод только о том, что устранение недостатков протокола об административном правонарушении может проводиться исключительно с соблюдением положений статьи $28.2~{\rm KoA\Pi}~{\rm P\Phi}.$

Согласно Анализа судебной практики по проблемным вопросам, возникающим при применении Арбитражным судом Ростовской области норм статей 28.2, 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определено, что "административный орган вправе внести в протокол об административном правонарушении изменения, если это носит формальный характер, не меняя факта и существа правонарушения. При этом, административный орган обязан предпринять все действия по ознакомлению лица, привлекаемого к ответственности, с внесенными в протокол изменениями¹¹.

Так, например, определением судьи Солецкого районного суда Новгородской области, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении по части 1 статьи 18.8 КоАП РФ, установлено, что по результатам устранения ранее

 $^{^9}$ Пленум Высшего Арбитражного суда РФ №10 от 02.06.2004г. (в редакции Постановлений Пленума ВАС РФ от 20.06.2007г. № 42, от 26.07.2007г. № 46 и 20.11.2008г. № 60)

 $^{^{10}}$ Определение Мирового судьи судебного района «Кировский район г. Хабаровска» судебного участка № 17 по делу № 5-95/2018

¹¹ Анализ судебной практики по проблемным вопросам, возникающим при применении Арбитражным судом Ростовской области норм статей 28.2, 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

выявленных недостатков протокола об административном правонарушении, «фабула административного правонарушения дополнена фразой «выехал в РФ ДД.ММ.ГГГГ. 90 суток пребывания истекли ДД.ММ.ГГГГ».

Однако, когда была произведена данная дописка и кем были внесены исправления в протокол об административном правонарушении, не усматривается. Внесенные исправления не удостоверены.

В случае внесения исправлений, дополнений в протокол об административном правонарушении, с данными исправлениями и дополнениями должно быть ознакомлено лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, и ему должен быть вручен удостоверенный перевод протокола об административном правонарушении с изменениями. Вместе с тем, указанные требования закона не выполнены, какие-либо сведения об этом в представленных материалах дела отсутствуют.

Данный недостаток протокола об административном правонарушении также является существенным и не может быть восполнен в ходе судебного разбирательства, поскольку должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, не изложены обстоятельства правонарушения, фабула административного правонарушения, тем самым не изложена объективная сторона данного административного правонарушения».

Таким образом, в рамках подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении, судом было вынесено определение о возвращении протокола об административном правонарушении для устранения недостатков протокола ¹².

Изучив нормативные правовые акты, судебную практику, можно сделать вывод о недостаточности законодательного определения содержания протокола об административном правонарушении, а также процессуального порядка внесения незначительных изменений в протокол об административном правонарушении, в случае его доработки.

Считаю необходимым законодательно закрепить понятие протокола об административном правонарушении, а также исчерпывающий объема фактических данных, установленных в рамках проведения административного расследования, необходимость внесения которых в протокол об административном правонарушении будет обусловлена достаточностью данных, подтверждающих факт административного правонарушения.

Список литературы

- 1. Нобель А.Р. О роли протокола об административном правонарушении как важнейшего источника доказательств по делу об административном правонарушении // Закон и право. 2013. № 7. С. 107-110.,
- 2. Долгих И.П., Черняев Г.М. Протокол об административном правонарушении: некоторые проблемы правоприменительной практики. В сборнике: Глобализация науки: проблемы и перспективы Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор А.А. Сукиасян. 2014. С. 113-116.,
- 3. Руденко А.В. Проблемы института административной ответственности на современном этапе в научных трудах профессора Н.Г. Салищевой // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 34-37.
- 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями и дополнениями) // Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, июнь 2005 г., N 6

¹² определение судьи Солецкого районного суда Новгородской области https://rospravosudie.com/court-soleckij-rajonnyj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-107300068/

- 5. Приказ ФССП России от 11.07.2012 N 318 (ред. от 08.05.2015) «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства»
- 6. Приказ МВД России от 02.03.2009 N 185 (ред. от 22.12.2014) «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» (Зарегистрировано в Минюсте России 18.06.2009 N 14112)
- 7. Письмо ФТС России от 23.11.2012 № 01-11/58101 «О направлении бланков процессуальных документов»
- 8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5
- 9. Определение Мирового судьи судебного участка № 2 г. Мценска и Мценского района Орловской области от 16 января 2018 года по делу № 5-40/2018
- 10. Пленум Высшего Арбитражного суда РФ №10 от 02.06.2004г. (в редакции Постановлений Пленума ВАС РФ от 20.06.2007г. № 42, от 26.07.2007г. № 46 и 20.11.2008г. № 60)
- 11. Определение Мирового судьи судебного района «Кировский район г.Хабаровска» судебного участка № 17 по делу № 5-95/2018

УДК: 342.922

Ковитиди Д. Г.

магистрант 2 курса, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь

Научный руководитель: Пономарев А. В.

к.ю.н., доцент кафедры административного и финансового права КрФ ФГБОУВО «РГУП»

ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ УЧАСТНИКОВ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В статье рассмотрены особенности системы производства по административным правонарушениям, с точки зрения системного подхода. Проанализированы мнения ведущих ученых относительно классификации субъектов административного процесса.

Ключевые слова: административные правонарушения, участники производства, классификация, правовой статус.

В научной литературе за последние годы исследованию достаточно часто подвергался дискуссиям статус отдельных участников производства по делам об административных правонарушениях: лица, привлекаемого к административной ответственности, потерпевшего, прокурора, эксперта и иных лиц. Однако достаточного системного исследования не проводилось.

Одним из важнейших методов научного познания является системный, он означает, что определенный объект можно исследовать как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов. Учитывая, что участники производства по делам об административных правонарушениях находятся в постоянной взаимосвязи, а также то, что они приобретают свои административно-процессуальные статусы лишь в процессе их взаимодействии, то, следовательно, их можно изучать в качестве системы.

При изучении участников производства по делам об административных правонарушениях наилучшим вариантом будет применить классификацию.

Изучение проблемы классификации участников производства по делам об административных правонарушениях в связи с совершенствованием законодательства об административных правонарушениях имеет, мы уже частично как актуальное значение. В работах по административному праву уже предпринимались попытки классифицировать участников производства по делам об административных правонарушениях 1. Изучение различных точек зрения по вопросу о классификации участников производства по делам об административных правонарушениях позволяет сделать определенные выводы. Так, основная сложность классификации участников производства по делам об административных правонарушениях состоит в том, что критериев, которые могут быть положены в основу их классификации, достаточно много. В силу этого можно проводить классификацию и выделять различные группы участников производства по делам об административных правонарушениях. Но при этом необходимо учитывать, что обстоятельства, влияющие на их содержание и оценку, нельзя рассматривать в отрыве друг от друга. Если этот фактор не будет соблюден, то классификация не сможет иметь логической последовательности. Помимо этого, необходимо помнить тот факт, что

¹ Иванюженко А. Б. Процессуальные гарантии участников производства по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1999. — С. 34.

классификация участников производства по делам об административных правонарушениях должна иметь реальное основание и научно — практическое значение. Но все же, как нам представляется, дело не в поиске все новых и новых критериев для классификации участников производства по делам об административных правонарушениях, а в отборе тех из них, которые позволят наиболее четко и последовательно изучить каждую группу участников производства по делам об административных правонарушениях, содержащуюся в данной классификации. Как мы уже отмечали, с середины 20-го столетия по настоящее время в юридической науке была проделана большая работа по развитию основных институтов административного процесса. Вместе с тем правовой статус участников производства по делам об административных правонарушениях, классификация, основания этой классификации с достаточной глубиной еще не изучены и неодинаково решаются учеными-административистами². Между тем, как верно отмечается в логическом словаре, «правильно составленная классификация, отобразив закономерности развития классифицируемых объектов, глубоко вскрывает связи между изучаемыми объектами и помогает исследователю ориентироваться в самых сложных ситуациях, служит основой для обобщающих выводов и прогнозов»³.

Ограниченный объем нашей работы не позволяет нам остановиться на всех классификациях субъектов права, приводимых в юридической литературе. Поэтому, не оспаривая их теоретической и практической значимости, мы остановимся на тех из них, которые в определенной степени могут оказать помощь при решении поставленной задачи. Можно субъектов административно-деликтных отношений делить признакам. По признаку отношения субъектов к административному проступку автор выделяет субъектов носителей ответственности (граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства, служащих, должностных лиц) и субъектов правоприменения (наказания). По социальной сущности носителей прав и обязанностей подразделяют на личности и организации. К первой группе относятся граждане, иностранные граждане, лица без гражданства, должностные лица и представители общественных объединений. Вторую группу составляют организации — государственные органы, выполняющие функции административного преследования И обладающие соответствующими властными полномочиями.

В. Д. Сорокин к субъектам административного процесса относит: 1) граждан; 2) органы государственного управления и их внутренние подразделения; 3) государственные предприятия и учреждения и их структурные подразделения; 4) общественные объединения; 5) должностных лиц и государственных служащих, наделенных административнопроцессуальными правами и обязанностями⁴.

Д. Н. Бахрах, Э. Н. Ренов в зависимости от роли и назначения, содержания и объема полномочий, форм и методов участия органов (должностных лиц) в деле подразделяют участников производства по делам об административных правонарушениях на несколько групп: 1) компетентные органы и должностные лица, наделенные правом издавать властные акты, составлять правовые документы, определяющие движение и судьбу дела; 2) субъекты, имеющие личный интерес в деле; 3) лица и органы, содействующие осуществлению производства по делу об административном правонарушении⁵.

 $^{^{2}}$ Россинский Б. В., Россинская Е. Р. Статус эксперта и специалиста, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении // Журнал российского права. — 2000. — № 9. — С. 29.

³ Кодаков Н. И. Логический словарь-справочник. — М., 1976. — С. 247.

⁴ Сорокин В. Д. Советское административно-процессуальное право. — М., 1976. — С. 44-45.

⁵ Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Производство по делам об административных правонарушениях. — М., 1989. — С. 14-15.

А. Б. Иванюженко классифицирует участников производства делам административных правонарушениях на основных, к которым относятся: должностные лица, уполномоченные расследовать дело об административном правонарушении; органы, постановление 0 наложении административного взыскания; привлекаемое к административной ответственности; потерпевший. К факультативным участникам производства по делам об административных правонарушениях он относит: законного представителя; адвоката, переводчика, прокурора, свидетеля, специалиста, понятого 6 .

Определенную попытку классификации участников производства предпринял С. И. Котюргин. Так, С. И. Котюргин выделяет отдельную группу субъектов административно-процессуальной деятельности, которой К относит: органы государственного управления, общественные организации, уполномоченные государством рассматривать административные дела, и их должностных лиц; б) народные судьи, полномочные единолично разрешать дела об административных правонарушениях; в) народный суд; г) лицо, привлекаемое к ответственности; д) потерпевшего⁷. Все они одновременно являются и субъектами административно-процессуальных отношений. Данная классификация представляется нам не совсем последовательной. Во-первых, на наш взгляд, объединение в одну подгруппу всех органов государственного управления, общественных организаций и их должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела, не способствует выявлению тех характерных свойств, которые отличают этих участников производства, не показывает полного объема их прав и обязанностей, занимаемого места в иерархии субъектов административной юрисдикции. Во-вторых, выделение автором обособленной подгруппы «субъекты административно-процессуальной деятельности», носит спорный характер. Отправление же участниками производства по делам об административных правонарушениях, причисленных к группе субъектов административно- процессуальных отношений, своих процессуальных функций, несомненно, носит активный характер и будет как осуществлением административно-процессуальной деятельности в ничем иным, общечеловеческой деятельности по производстве, разновидностью преобразованию окружающего мира. А. П. Шергиным систему органов, рассматривающих дела об административных правонарушениях, делит на две основные подсистемы: территориальную и отраслевую. К территориальной подсистеме относятся органы и их должностные лица, осуществляющие административную юрисдикцию в пределах какойлибо административно-территориальной единицы. Они рассматривают дела широкого диапазона. К ним относятся, прежде всего, административные комиссии, комиссии по делам несовершеннолетних. Отраслевая подсистема органов административной юрисдикции тесно связана с отраслевыми органами государственного управления, им характерна отраслевая специализация⁸. Классификация, приведенная А. П. Шергиным, является важным шагом в деле совершенствования данной проблемы и может быть использована при классификации субъектов правоприменения. Перечисленные классификации участников административного процесса могут быть в определенной степени использованы при решении поставленной перед нами задачи, однако для изучения административно-правового положения участников производства по делу об административном правонарушении необходимо исходить из следующих позиций.

⁶ Иванюженко А. Б. Процессуальные гарантии участников производства по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1999. — С. 20-21.

⁷ Котюргин С. И. Административный процесс в деятельности советской милиции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1968. — С. 12.

⁸ Шергин А. П. Административная юрисдикция. — М., 1979. — С. 75.

По признаку гражданства следует выделить следующие группы участников производства по делу об административном правонарушении: 1) граждан России; 2) иностранных граждан и лиц без гражданства. Административному праву известен специальный субъект правонарушения. Таковым является лицо, которому наряду с общими признаками субъекта административного правонарушения свойственны и дополнительные специальные признаки, присущие только субъектам отдельных видов административного правонарушения, в основном касающиеся их должностного положения, отправляемых данным лицом служебных функций.

Такова, на наш взгляд, общая характеристика классификации участников производства по делам об административных правонарушениях, которая позволит более последовательно и всесторонне оценить административно-юридическое положение каждого из участников производства по делам об административных правонарушениях в следующей главе настоящей работы.

При этом следует понимать, что рассмотренные участники производства по делу об административном производстве могут рассматриваться только в их совокупности взаимодействия и взаимосвязи. Как было показано ранее, административные отношения, отношения по поводу привлечения к административной ответственности возникают лишь при наличии как минимум трех субъектов: потерпевшего, лица, причинившего вред правам других, за который предусмотрено административное наказание и субъект властных полномочий, наделенный правом осуществлять производство по таким делам. Все остальные участники производства по делам об административном правонарушении также должны быть неотъемлемой системой трех указанных субъектов, т.к. их включенность в данную систему позволяет обеспечить всесторонность, полному и объективность рассматриваемого дела.

Список литературы

- 1. Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Производство по делам об административных правонарушениях. М., 1989. С. 14-15.
- 2. Иванюженко А. Б. Процессуальные гарантии участников производства по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999. С. 34.
 - 3. Кодаков Н. И. Логический словарь-справочник. М., 1976. С. 247.
- 4. Котюргин С. И. Административный процесс в деятельности советской милиции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1968. С. 12.
- 5. Россинский Б. В., Россинская Е. Р. Статус эксперта и специалиста, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении // Журнал российского права. 2000. № 9. С. 29.
- 6. Сорокин В. Д. Советское административно-процессуальное право. М., 1976. С. 44-45.
 - 7. Шергин А. П. Административная юрисдикция. М., 1979. С. 75.

УДК: 342.951

Ковитиди Д. Г.

магистрант 2 курса, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь

Научный руководитель: Пономарев А. В.

к.ю.н., доцент кафедры административного и финансового права КрФ ФГБОУВО «РГУП»

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ РАЙОННЫМИ СУДАМИ

В статье рассмотрены проблемы, возникающие в деятельности районных судов, в частности, при процедуре рассмотрения дел. Проанализировано законодательство, регулирующее данный вопрос.

Ключевые слова: административные правонарушения, административная ответственность, районные суды, законодательство, процедура.

Правовое регулирование процедуры рассмотрения дел об административных правонарушениях должно отвечать уровню судебных требований к производству по делам об административных правонарушениях. Вместе с тем в настоящее время процедура значительным образом ориентирована на органы исполнительной власти, упрощена и не содержит некоторых деталей, используемых законодателем при регулировании уголовного и гражданского судопроизводства.

Конечно, не всегда оправданно введение в процедуру рассмотрения дел об административных правонарушениях уполномоченными должностными лицами органов исполнительной власти всего арсенала средств, используемых судами, тем более, если речь идет о должностном лице — профессионале своего дела, но подчас не имеющем \mathbf{C} другой юридического образования. стороны, правосудие обязано обеспечить соответствующий уровень законности и обоснованности по всем производствам по делам об административных правонарушениях, и потому имеющихся в КоАП РФ норм не всегда достаточно. Тем более что ряд вопросов, возникающих при рассмотрении дел об административных правонарушениях, носят межотраслевой характер и так или иначе урегулированы нормами УПК РФ и ГПК РФ. С учетом этого обстоятельства, по крайней мере, для судов общей юрисдикции, нормы КоАП РФ не содержат всех необходимых процессуальных атрибутов по рассмотрению дел об административных правонарушениях 1.

При анализе как материально-правового, так и процессуального аспекта указывалось на то, что основой административной ответственности, ее первым элементом, отправной точкой является административная противоправность. Именно она определяет весь механизм института административной ответственности, и потому он кардинально отличается, в частности, от механизмов материально-правовой и гражданско-правовой ответственности, но тяготеет к уголовной ответственности. С учетом специфики каждого вида юридической ответственности недопустимо использовать часть механизма одного вида в интересах другого. Тем более если эти виды юридической ответственности почти не корреспондируют между собой. Смешение подобного рода нарушает все концептуальные принципы и правила, выработанные теорией права о юридической ответственности. К сожалению, это имеет место в современном регулировании административной ответственности².

¹ Цой В.И. К вопросу о подсудности гражданских дел военным судам, расположенным за пределами Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 5. C. 9-14.

² Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных

Согласно ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях рассматриваются судьями судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Суды общей юрисдикции рассматривают дела об административных правонарушениях в полном соответствии с нормами КоАП РФ. Это значит, что они руководствуются как материальными, так и процессуальными нормами названного законодательного акта.

К противоправности, требующей применения административной ответственности, карательной по своей сути, применяется процессуальный механизм, разработанный для противоправности, влекущей гражданско-правовую ответственность, восстановительную по своему характеру. Ведь арбитражный процесс в значительной степени воспроизводит гражданский процесс, являясь в концептуальном отношении аналогом процесса, называемого гражданским судопроизводством (ст. 118 Конституции РФ). Тогда как производство по делам об административных правонарушениях является качественного иным с точки зрения целей, задач и методологии правового регулирования.

Разделение процедуры рассмотрения дел об административных правонарушениях не что объект спорного материального правоотношения, возникающего, в в сфере гражданского оборота, отличается от совокупности объектов частности, материальных правоотношений, возникающих В связи c происшествием, особого рода. В результате различаются субъекты названных правонарушением материальных правоотношений и набор их прав и обязанностей. Как следствие, для каждого из указанных материальных правоотношений должна возникать и развиваться своя специфическая цепочка процессуальных правоотношений. В силу этого обстоятельства совокупность правоотношений в гражданском судопроизводстве объективно отличается от совокупности процессуальных правоотношений В производстве административных правонарушениях, несмотря на то, что оба производства имеют одни правовые корни — принадлежность к судебной власти. Такие различия предопределяются требованиями эффективности каждого вида судопроизводства.

Правовые нормы можно классифицировать по целому ряду критериев. Одним из основных способов классификации является их деление на материальные и процессуальные.

Нормы, регулирующие юридический процесс, различаясь по своему содержанию, в зависимости от предмета регулирования в обязательном порядке устанавливают компетенцию правоприменителя. Так, Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" в ст. 3 определяет полномочия Конституционного Суда РФ. Гражданский процессуальный кодекс РФ в гл. 3 определяет "подведомственность и подсудность". В ст. 8 УПК РФ указано, что правосудие по уголовным делам осуществляется только судом. В любом из названных случаев определение компетенции является частью производства, судопроизводства.

Формируя производство по делам об административных правонарушениях (юридический процесс по делам об административных правонарушениях), законодатель отступил от этого правила. Раздел IV "Производство по делам об административных правонарушениях" КоАП РФ регулирует производство по делам об административных правонарушениях, а разд. III "Судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях" определяет компетенцию указанных лиц. Таким образом, вопросы компетенции выведены за пределы производства по делам об административных правонарушениях. В результате складывается впечатление, что нормы о компетенции юрисдикционных органов не являются частью собственно производства по делам об административных правонарушениях, что конечно же не так³.

правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. М.: Статут, 2014. — с. 187.

³ Лещина Э.Л., Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. — с. 154.

Обращает на себя внимание и такая деталь. Нормы о компетенции по рассмотрению дел об административных правонарушениях, сформулированные в гл. 22, 23 КоАП РФ, расположены структурно перед нормами о возбуждении дел об административных правонарушениях (гл. 28 КоАП РФ). Рациональность такого шага трудно объяснима и не согласуется с правилами формальной логики.

Уместно также отметить, что порядок размещения органов, уполномоченных на рассмотрение дел об административных правонарушениях (гл. 23 КоАП РФ), не синхронизирован с порядком размещения этих же органов при определении полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях (ст. 28.3 КоАП РФ). Такая непоследовательность законодателя, несомненно, усложняет пользование нормами КоАП РФ.

Отсутствие системности наблюдается и в расположении статей в главах Особенной части. В регулировании производства по делам об административных правонарушениях имеются и определенные противоречия. Как следует из приведенной нормы — п. 2 ст. 1.3 КоАП РФ, законами субъектов РФ правила применения административных наказаний не могут регулироваться.

Дальнейшее развитие процессуальных правоотношений, возникающих вокруг обжалования постановлений, КоАП РФ не регулирует. Такая неопределенность юридического механизма в реализации конституционного права на судебную защиту не гарантирует законности и обоснованности определения судьи об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении, поэтому оно должно проверяться так же, как и любое другое судебное постановление. Такой подход отвечает не только частным интересам, но и публичным, исходя из принципа всесторонности, полноты и объективности выяснения всех обстоятельств по делу об административном правонарушении 4 .

Еще одной проблемой регулирования производства по делам об административных правонарушениях является ситуация с протоколом судебного заседания при рассмотрении судьей дела об административном правонарушении. В судах возникли вопросы о том, должен ли он вестись, каков его статус и т.п.

Согласно ст. 29.8 КоАП РФ протокол судебного заседания должен вестись, если дело об административном правонарушении рассматривается коллегиальным органом. В то же время запрета на ведение протокола судебного заседания не предусмотрено, а рациональность данного документа трудно переоценить. В совокупности с протоколом об административном правонарушении и другими материалами дела, а также с постановлением судьи о назначении административного наказания протокол судебного заседания позволяет более полно и всесторонне отразить все перипетии судебного заседания. Протокол судебного заседания является важным средством осуществления контроля вышестоящей инстанции за деятельностью суда по соблюдению прав и законных интересов участников производства по делу об административном правонарушении.

Вышеуказанный Пленум сформулировал правовую позицию о том, что в необходимых случаях возможность ведения протокола судебного заседания не исключается. Решение этого вопроса находится в пределах усмотрения судьи. Очевидно, что многое зависит от категории дела об административном правонарушении, количества участников производства, наличия письменных доказательств и других факторов. Ведение протокола судебного заседания, в частности, значительно облегчает удостоверение свидетелем своих показаний (ч. 2 ст. 25.6 КоАП РФ). В протоколе судебного заседания указываются

⁴ Осинцев Д.В. Административная ответственность и ее превращенные формы // Российский юридический журнал. 2012. N 5. — c. 10.

присутствующие участники производства. Протокол подписывается судьей. Правовых оснований для принесения замечаний на протокол не предусмотрено⁵.

Разъяснение Пленума Верховного Суда РФ несколько улучшило процедуру рассмотрения дел судами общей юрисдикции, но все же не решило всех проблем, поэтому окончательно рассматриваемый вопрос должен быть решен законодателем. Процессуальная экономия подобного рода не оправдана, так как не позволяет производству по делам об административных правонарушениях с надлежащей результативностью выполнять контрольную функцию.

Список литературы

- 1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 19-23. Постатейный научно-практический комментарий" / В.В. Гущин, В.В. Денисенко, А.В. Мартынов и др.; под общ.ред. Б.В. Россинского. М.: Библиотечка "Российской газеты", 2014. с. 198.
- 2. Лещина Э. Л., Магденко А. Д. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. с. 154.
- 3. Осинцев Д. В. Административная ответственность и ее превращенные формы // Российский юридический журнал. 2012. N 5. с. 10.
- 4. Панкова О. В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. М.: Статут, 2014. с. 187.
- 5. Цой В. И. К вопросу о подсудности гражданских дел военным судам, расположенным за пределами Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 5. C. 9-14.

⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 19-23. Постатейный научнопрактический комментарий" / В.В. Гущин, В.В. Денисенко, А.В. Мартынов и др.; под общ.ред. Б.В. Россинского. М.: Библиотечка "Российской газеты", 2014. — с. 198.

УДК: 342.924

Нетывченко М. И.

магистрантка 2 курса, профиль подготовки: «Юрист в сфере гражданского, уголовного и административного законодательства», кафедра административного и финансового права Крымского Филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ РЕАЛИЗАЦИИ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СТАТЕЙ

Автор анализирует проблемы квалификации данных статей Кодекса об административных правонарушениях в административной судебной практике, а также сравнивает судебную практику по этим вопросам в Российской Федерации и Республике Беларусь.

Ключевые слова: административные правонарушения, квалификация, статья, алкогольная продукция, подведомственность, судебная практика.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) содержит ряд статей, устанавливающих ответственность за нарушения правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Основная группа статей, устанавливающих данную ответственность, содержится в главе 14 КоАП РФ, объектом правонарушения которых являются отношения в области предпринимательской деятельности.

Административные правонарушения, связанные с незаконным оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции, отличаются от других правонарушений объектом и особым предметом посягательства. Непосредственным объектом этих правонарушений является здоровье населения, под которым следует понимать общественные отношения, обеспечивающие сохранение нормального физического состояния и гармоническое развитие личности. Административные правонарушения в сфере оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции могут быть, на наш взгляд, подразделены на две группы:

- административные правонарушения, связанные с оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- административные правонарушения, способствующие обороту алкогольной и спиртосодержащей продукции 1 .

Административная ответственность за нарушение законодательства в алкогольной сфере реализуется в административно-процессуальном порядке путем применения санкций норм Особенной части КоАП РФ, а также предписаний законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прямой нормой, устанавливающей ответственность за нарушение правил розничной продажи, является ст. 14.16 КоАП РФ. Иные правонарушения, связанные с продажей алкогольной и спиртосодержащей продукции, также квалифицируются по ст. 14.1 и 14.2 КоАП РФ, которые являются общими нормами ответственности за нарушения в сфере предпринимательства.

Например, в настоящее время в судебно-арбитражной практике нет единого мнения по вопросу о том, по какой статье КоАП РФ надлежит квалифицировать противоправные действия индивидуальных предпринимателей по розничной продаже алкогольной продукции.

¹ Лекомцев А.В. Административно–правовые основы предупреждения и пресечения незаконного производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации. — М., 2003. — С. 60.

По практике, складывающейся в судах общей юрисдикции, розничная продажа алкогольной продукции юридическим лицом без лицензии квалифицируется по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ. В то же время сложившаяся арбитражная практика квалифицирует аналогичные деяния, совершенные юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, по ч. 2 ст. 14.1 КоАП. Возникает вопрос: как будет правильней классифицировать данное правонарушение, если одни и те же деяния рассматриваются по разным статьям? Попробуем разобраться в этом непростом вопросе.

Реже в судах рассматриваются дела по другой норме КоАП РФ для юридических лиц — за розничную продажу алкогольной продукции без соответствующей лицензии предусмотрена административная ответственность по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

В первую очередь, нужно разобраться в подведомственности данной категории дел. Например, ст. 23.1 КоАП РФ разграничивает подведомственность дел в зависимости от нормы, устанавливающей ответственность за правонарушение и субъекта ответственности. Судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренные ст. 14.1, ч. 1 и 2 ст. 14.16, совершенные юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями. Судьями общей юрисдикции рассматриваются дела, предусмотренные ст. 14.1, совершенные гражданами, ст. 14.2, ч. 2.1 и 3 ст. 14.16 вне зависимости от субъекта, совершившего правонарушение. Квалификация нарушения органом, правомочным составлять протокол об административном правонарушении, по определенной статье КоАП РФ влияет на дальнейшее выбор органа, который будет рассматривать данное дело.

Высший Арбитражный суд, который нынче прекратил свое существование², разрешал этот вопрос принятием Постановления Пленума ВАС РФ от 27 января 2003 г. N 2 (в ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а если говорить конкретнее — пунктом 10 данного постановления. Арбитражная практика квалифицирует аналогичные деяния, совершенные юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Что касается определения субъекта данного правонарушения, то чаще всего практика, складывающаяся в судах общей юрисдикции, говорит о неправильности привлечения по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ граждан и индивидуальных предпринимателей — они не могут быть субъектами ответственности по данной статье, поскольку на основании ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» розничная продажа алкогольной продукции осуществляется только организациями³.

Арбитражные суды, однако же, указывают, что если индивидуальный предприниматель в нарушение указанных норм осуществляет какой-либо иной вид деятельности из числа перечисленных в п. 2 ст. 18 Закона, он может быть привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующей лицензии⁴.

² Высший арбитражный суд РФ прекратил свою деятельность 6 августа 2014 года. (примеч. авт.)

 $^{^3}$ Постановление Алтайского краевого суда от 21 мая 2014 г. по делу N 4a-363/2014; Постановление Омского областного суда от 7 августа 2012 г. по делу N 4-A-277/2012 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 г. N 47 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Автор данной статьи придерживается своего мнения на этот счет. Так, ст. 14.1 является более «общей» для квалификации такого рода правонарушений, т. к. она охватывает просто «осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации». А вот ст. 14.16 и ст. 14.17 уже являются более узкоспециализированными, т.к. содержат указание на вид предпринимательской деятельности⁵.

Как показывает анализ судебно-арбитражной практики, определенные трудности вызывают также вопросы, связанные с квалификацией нарушений организациями требований пункта 2 статьи 16 Закона N 171-ФЗ: некоторые арбитражные суды считают, что в таких ситуациях применению подлежит часть 3 статьи 14.16 КоАП РФ, другие полагают, что более правильным является привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 14.17 того же Кодекса. Автор посоветовал бы объединить эти две статьи, т.к. их квалификация и разграничение нередко ставит в тупик не только суды общей юрисдикции и арбитражные суды, но и должностных лиц, которые оформляют протокол на такого правонарушителя.

Давайте рассмотрим, как разрешается вопрос данной квалификации в Республике Беларусь.

Президиум Верховного Суда Республики Беларусь отмечает, что правильное и единообразное применение судами законодательства при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.21-12.27 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП), призвано обеспечивать неотвратимость ответственности лиц, совершивших данные правонарушения, защиту здоровья населения от реализации контрафактной и фальсифицированной продукции⁶.

В ряде случаев суды не принимают должных мер к установлению предмета и субъекта правонарушения. Не всегда надлежащим образом изучают протоколы об административном правонарушении, что влечет ошибки при рассмотрении дел, наложение взысканий за действия, не предусмотренные диспозицией статьи Особенной части КоАП.

Для правильного применения использованных в диспозициях статей 12.21–12.27 КоАП наименований спиртосодержащей продукции суды руководствуются положениями Закона Республики Беларусь от 27 августа 2008 года «О государственном регулировании производства и оборота алкогольной, непищевой спиртосодержащей продукции и непищевого этилового спирта».

Нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности рассмотрено в ст. 12.8 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях. В отличие от КоАП РФ, там формулировка звучит по-другому: «Осуществление индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности без открытия в банке в предусмотренных законодательством случаях текущего (расчетного) счета». Это говорит о том, что в данном кодексе уточняется, при каких условиях это будет точно считаться административным правонарушением. Однако в Кодексе Республики Беларусь, в отличие от КоАП РФ, не сказано ни слова о лицензии или же государственной регистрации, что еще больше запутывает.

 $^{^{5}}$ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001~N~195-ФЗ (ред. от 03.04.2018)

⁶ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Беларусь «О практике рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.21–12.27 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» №9 от 07.12.2016.

http://www.court.gov.by/justice_RB/praktice/Prez/f244d9ef9ab17591.html

⁷ Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях № 194-3 от 21.04.2003 г.

В КоАП РФ это норма сформулирована слишком обтекаемо. Про открытие расчетного счета в кодексе вообще ничего не указано.

По мнению автора статьи, данная норма неудачно сформулирована и в КоАП РФ, и в Кодексе Республики Беларусь, т. к. они по-разному раскрывают толкование этой нормы, однако же, все равно не раскрывают точной квалификации данной статьи.

Нарушение порядка производства и учета алкогольной, непищевой спиртосодержащей продукции, непищевого этилового спирта раскрывается в статье 12.21 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях. Тут больше внимания уделяется не столько производству алкоголя, сколько его порядку учета. В КоАП РФ больше уделяется внимание производству и обороту алкогольной продукции. Мнение автора данной статьи — добавить в КоАП РФ пункт порядка учета алкогольной продукции, т.к. законодатель этому вопросу не слишком много уделяет внимания.

Из всего вышесказанного автор статьи сделал определенные выводы и предлагает такие варианты для облегчения квалификации статей о реализации спиртосодержащей продукции:

- добавить в ст. 14.16 КоАП РФ пункт порядка учета алкогольной продукции;
- внести коррективы в статью 14.1 КоАП РФ и уточнить условия для привлечения лица к административной ответственности по данным статьям;
- объединить ст.ст. 14.16 и 14.17 КоАП РФ для облегчения квалификации административных правонарушений в сфере реализации алкогольной продукции.

Список литературы

- 1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от $30.12.2001 \text{ N } 195-\Phi 3$ (ред. от 03.04.2018).
- 2. Лекомцев А. В. Административно–правовые основы предупреждения и пресечения незаконного производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации. М., 2003. С. 60.
- 3. Постановление Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 г. N 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».
- 4. Постановление Алтайского краевого суда от 21 мая 2014 г. по делу N 4а-363/2014; Постановление Омского областного суда от 7 августа 2012 г. по делу N 4-A-277/2012 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 5. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях № 194-3 от 21.04.2003 г. [Электронный ресурс] // http://kodeksy.by/koap/ (06.04.2018)
- 6. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Беларусь «О практике рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.21–12.27 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» №9 от 07.12.2016. [Электронный ресурс] // http://www.court.gov.by/justice_RB/praktice/Prez/f244d9ef9ab17591.html (06.04.2018).

⁸ Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях № 194-3 от 21.04.2003 г. http://kodeksy.by/koap/statya-12.21

УДК: 342.924

Нетывченко М. И.

магистрантка 2 курса, профиль подготовки: «Юрист в сфере гражданского, уголовного и административного законодательства», кафедра административного и финансового права Крымского Филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА «О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН» ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ КАК ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ В ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

В статье рассмотрены нарушения Ф3-59 «О порядке рассмотрения обращения граждан», приведены наиболее типичные правонарушения, допускаемые должностными лицами. Приведены предложения мероприятий по устранению нарушений Ф3-59.

Ключевые слова: обращения граждан, государственные органы, нарушения.

Право на обращение в органы публичной власти (органы государственной власти, органы местного самоуправления, к должностным лицам) — одно из важнейших прав человека и гражданина, одновременно позволяющее участвовать в управлении делами государства и выступающее гарантией реализации и защиты всех других прав. Обращения граждан способствуют усилению контроля гражданского общества за деятельностью государственных органов, органов местного самоуправления, борьбе с бюрократизмом, волокитой и другими недостатками в их работе.

В системе конституционных прав и свобод личности особое место занимают права, которыми обеспечиваются взаимодействие личности (гражданина) и органов публичной власти и одновременно влияние граждан на органы публичной власти и возможность контроля в сфере деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. В юриспруденции значительное внимание уделяется спорным вопросам рассмотрения обращений граждан органами государственной власти 1.

С одной стороны, обращения граждан — это реализация их конституционного права, предоставленного основным законом Российской Федерации, т. е. попадают в сферу действия норм конституционного права. А с другой стороны, вопросы приема и рассмотрения обращений граждан лежат в сфере административно-правового регулирования, в том числе, когда такие обращения рассматриваются органами местного самоуправления, их должностными лицами. Однако значительный интерес представляют проблемы реализации права граждан на обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, так как эти органы наиболее приближены к населению.

Особое место в проблематике реализации этого закона занимает нарушение прав граждан на обращение государственными органами и должностными лицами Федерального закона №59 «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». От соблюдения государственными и муниципальными органами установленного федеральным законом порядка свободного и беспрепятственного обращения граждан в эти органы во многом зависит и результативность разрешения вопросов, с которыми обращаются люди, особенно, если они обжалуют допущенные должностными лицами их конкретные действия (бездействие).

Статьей 2 частью 1 принятого закона закреплено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения

¹ Савосина Н. Г. О некоторых аспектах правового регулирования права граждан на обращение в органы государственной власти — Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 9. С. 22–25.

в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам. Результатом введения в действие данного закона стало появление новых правовых отношений, субъектами которых, с одной стороны, выступает население страны, а с другой — органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также их должностные лица².

В связи с тем, что рассмотрение обращений граждан — это муниципальная услуга, которую предоставляет орган местного самоуправления, органы местного самоуправления обладают полномочиями по принятию регламентов. Если бы такие регламенты назывались муниципальными, они лучше отражали бы локальную сферу своего действия. В административном праве некоторые ученые отмечают, что Закон об обращениях регулирует также и порядок рассмотрения общих административных жалоб, и рассматривают конституционное право граждан на обращение в контексте права на административную жалобу.³

Конституция РФ 1993 г. в ст. 33 обеспечивает возможность влияния гражданина на деятельность государственных органов и органов местного самоуправления, защиты личностью своих прав. Российские граждане согласно ст. 33 Конституции РФ имеют право обратиться лично либо через своего законного представителя, а также направлять индивидуальное либо коллективное обращение в государственные органы и органы местного самоуправления. Как видно, в Конституции РФ не упомянуты должностные лица, однако в Федеральном законе № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» в ст. 2 должностные лица названы в числе адресатов обращения граждан⁴.

Согласно ст. 4 Закона об обращениях с точки зрения адресатов обращения подразделяются на: 1) обращения в государственный орган; 2) обращения в орган местного самоуправления; 3) обращения к должностному лицу (должностное лицо — лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном органе или органе местного самоуправления).

С точки зрения административного судопроизводства, это регулируется статьей 4 пунктом 1 КАС, которая гласит, что каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами⁵.

Кодекс административного судопроизводства также указывает на то, что согласно статье 218 КАС РФ, «...гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии),

² Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 03.11.2015) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

³ Панова И. В. Административное судопроизводство и процедура внесудебного, досудебного рассмотрения административных дел — Вестник ВАС РФ. 2007. № 4.

 $^{^4}$ Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 03.11.2015) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

⁵ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-Ф3 (ред. от 29.07.2017) — доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее — орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров⁶.

После вступления в силу Закона об обращениях 2006 г. возник пробел в регулировании ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления. Представляется, что сложившаяся в субъектах РФ практика правового регулирования вопросов ответственности должностных лиц за нарушение порядка обращений граждан длительное время не гарантировала надлежащей защиты права граждан на обращение. Лишь Федеральным законом от 11 июля 2011 г. № 199-ФЗ внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, установившие административную ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления.

Отсутствие определения конкретных оснований ответственности законом приводит к той ситуации, когда государственный служащий, должностное лицо, представитель органа государственной власти или органа местного самоуправления не знают, за что, в какой форме они могут быть привлечены к ответственности. Но именно наличие ответственности объективно предполагает и наличие гарантированной законности. Между тем практически невозможно найти информацию на официальных сайтах о мерах ответственности, которые применяются к органам и должностных лицам за нарушение законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.

Что касается практики решения этой проблемы в соседней стране — Республики Беларусь, то процедура рассмотрения обращений граждан регулируется Законом Республики Беларусь от 18 июля 2011 года N 300-3 «Об обращениях граждан и юридических лиц». Статьей 40 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется право направлять личные или коллективные обращения в государственные органы: "...государственные органы, а также должностные лица обязаны рассмотреть обращение и дать ответ по существу в определенный законом срок. Отказ от рассмотрения поданного заявления должен быть письменно мотивированным».

В ходе проведения прокурорских проверок устанавливаются факты несвоевременного предоставления заявителям ответов на их обращения, ненадлежащего, неполного и необъективного рассмотрения обращений. Были выявлены случаи нарушения п. 3 ст.17 Закона, согласно которому письменные обращения должны быть рассмотрены не позднее пятнадцати дней, а обращения, требующие дополнительного изучения и проверки, — не позднее одного месяца, если иной срок не установлен законодательными актами. При рассмотрении обращений имеют место нарушения как пятнадцатидневного, так и месячного срока, установленных для рассмотрения обращений. Также необходимо отметить, что не все поступающие обращения граждан и юридических лиц регистрируются и рассматриваются в соответствии с законодательством об обращениях граждан и юридических лиц⁷.

 $^{^6}$ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от $08.03.2015~\mathrm{N}~21$ - $\Phi3~\mathrm{(ред.~ot~}29.07.2017)$ — доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

⁷ О состоянии законности по вопросам соблюдения законодательства об обращениях граждан

Обращается внимание на то, что статьей 9.13 Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь была установлена административная ответственность в виде штрафа в размере от 4-х до 10-ти базовых величин за отказ в приеме обращения гражданина или юридического лица, либо нарушение установленных сроков рассмотрения такого обращения, либо неинформирование заявителя о решении, принятом по результатам рассмотрения обращения, либо неправомерный отказ заявителю в ознакомлении с материалами, непосредственно относящимися к рассмотрению обращения, либо непринятие в пределах своей компетенции мер по восстановлению нарушенных прав, свобод и (или) законных интересов заявителя.⁸ В России четкого определения санкций за такие нарушения точно не установлены. Это говорит о том, что в Беларуси эта норма более конкретизирована, чем в Российской Федерации, хотя в ней есть и свои недостатки.

Несмотря на то, что в Законе об обращениях граждан Республики Беларусь четко прописана ответственность государственных органов за нарушение прав граждан на обращение, в системе взаимодействия госорганов с населением есть значительные недостатки, негативно сказывающиеся на репутации самих государственных служащих и всей системы государственного управления в целом, что вызывает недоверие к целому ряду госорганам и институтам, начиная от местных советов, исполкомов и заканчивая судебными, следственными и правоохранительными органами. Как показывает опыт, обращения граждан нередко «спускаются» вышестоящими органами на места или заявителя перенаправляют в другие инстанции, «гоняя его по кругу». Иногда происходит и так, что жалоба перенаправляется в ту инстанцию либо тому служащему, о работе которого и идет собственно речь. Основными причинами в этом аспекте являются отсутствие действенного внешнего контроля над работой с обращениями граждан и организаций и отсутствие системы независимых разбирательств по жалобам на действие/бездействие чиновников. Существующий механизм переадресации обращений граждан не позволяет удовлетворить запрос и, следовательно, сводит на нет существующую систему в целом⁹.

В целом, можно говорить о том, что несмотря на то, что закон об обращениях граждан Республики Беларусь в чем-то более совершенный, чем закон Российской Федерации, в нем присутствуют идентичные проблемы, в частности, проблемы со сроками, попустительское отношение должностных органов к своим обязанностям, несовершенство организации сайтов электронных обращений, недобросовестные проверки по поставленным вопросам в обращениях, предоставление гражданам недостоверных сведений.

Однако же стоит вернуться к российскому законодательству.

В 1993 году был принят Закон РФ от 27.04.1993 N 4866-1 (ред. от 09.02.2009) "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан". По сути, этот закон регулировал отношения суда и гражданина в случае нарушения его прав и законных интересов, а также обжалование неправомерных действий государственных органов и должностных лиц. Об этом говорилось в статье 1: «Каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных

http://www.logoysk.gov.by/administrativno-pravovye-organy/prokuratura/1903-o-sostoyanii-zakonnosti-po-voprosam-soblyudeniya-zakonodatelstva-ob-obrashcheniyakh-grazhdan.html

⁸ Закон по полочкам. Об обращениях граждан и юридических лиц. http://dzr.by/vse-novosti/zakon-i-poryadok/zakon-po-polochkam-ob-obrashheniyah-grazhdan-i-yuridicheskih-lits/.html

⁹ Аналитический обзор законодательства Республики Беларусь об обращениях граждан и юридических лиц https://bydc.info/news/691-analiticheskij-obzor-zakonodatelstva-respubliki-belarus-ob-obrashcheniyakh-grazhdan-i-yuridicheskikh-lits.

служащих нарушены его права и свободы» 10. В этой же статье указывается на ответственность должностных лиц, однако даже здесь она не упоминается более точно — даются только ссылки на другие федеральные законы, в частности, на Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» и на Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации». В этом законе был существенный недостаток — он регулировал только вопросы, связанные именно с жалобой гражданина, но не с обращением, а также взаимоотношения суда и личностью, подавшей жалобу. К сожалению, этот закон был отменен в связи с узкой направленностью рассматриваемого вопроса, однако же он мог бы стать неплохим ядром для принятия некоторых норм в Законе об обращениях граждан, в частности, урегулированием вопроса об ответственности должностных лиц при нарушении права на обращение граждан в государственные органы.

Если назвать наиболее типичные правонарушения должностными лицами, то таковыми являются:

- перенаправление обращений граждан тем должностным лицам или в те органы, которые некомпетентны принимать решение по поставленным вопросам;
- нарушение порядка рассмотрения обращений, не подведомственных адресату, когда вместо того, чтобы перенаправить обращение лицу или органу, уполномоченному его рассматривать, это обращение возвращается заявителю;
- неумение должностных лиц и органов власти различать обращения общественных объединений в интересах конкретного лица от обращений, направленных общественными объединениями в общественных интересах;
- введение заявителя в заблуждение в части того, что его права могут быть восстановлены только в судебном порядке, при наличии явной возможности внесудебного восстановления нарушенных прав и интересов, принуждение заявителя к использованию судебного способа восстановления своих прав и свобод.

Для того, чтобы устранить нарушения в Φ 3-59 «О порядке рассмотрения обращений граждан» в деятельности органов исполнительной и судебной власти, а также иных органов», предлагается следующее:

- 1. Дополнить Кодекс РФ об административных правонарушениях нормами об административной ответственности за:
- злостное и неоднократное нарушение должностным лицом сроков рассмотрения обращений гражлан:
- направление обращения на рассмотрение тому должному лицу, на которое жалуется заявитель, или тому органу власти, на руководителя которого жалуется гражданин.
- 2. Предусмотреть в нормативных актах ведомств обязательную постановку на контроль сроков, полноты и объективности рассмотрения обращений, в которых речь идет о нарушении конституционных прав граждан.
- о праве заявителя при неполучении или несвоевременном получении ответа ознакомиться с книгой исходящей документации для того, чтобы убедиться, что ответ на его обращение был направлен в установленный срок;
- что приемные, в том числе председателей судов, должны, как правило, располагаться на первом этаже, и быть доступными для тяжелобольных лиц и инвалидов.
- 3. Возложить на вышестоящие суды контроль за соблюдением сроков и полнотой рассмотрения председателями судов обращений и жалоб граждан и направление ответов, в том числе в части нарушения сроков рассмотрения подданных гражданами исков в защиту

 $^{^{10}}$ Закон РФ от 27.04.1993 N 4866-1 (ред. от 09.02.2009) "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" (утратил силу) — доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

интересов граждан, нарушенных чиновниками; сроков направления ответов по жалобам граждан на действия судей, допустивших нарушения прав и свобод граждан.

- 4. Нормативно закрепить обязанность лиц, ведущих личный прием, принимать письменные заявления граждан на личном приеме с постановкой на этих обращениях штампа «с личного приема». Обратить внимание на случаи отказа отдельных должностных лиц принимать на личном приеме письменные обращения граждан.
- 5. Там, где это не нарушает подведомственности и объективности рассмотрения обращений граждан, ограничить количество инстанций, куда для рассмотрения может перенаправляться полученное обращение.
- 6. Предусмотреть в судах информационное обеспечение материалов для заявителей, в том числе на предмет того, каковы сроки подачи жалоб и заявлений, каковы формы их составления, по каким вопросам можно обращаться к администратору суда и т.д.
- 7. Создание Комитета по административному надзору за нарушениями государственных органов и должностных лиц.

Заключение

Принятие Федерального закона №59 «О порядке рассмотрения обращений граждан» — существенный шаг вперед для российского законодательства. Однако же в нем есть существенные недостатки, такие как несвоевременное рассмотрение жалоб граждан, уклонение дожностных лиц от своих прямых обязанностей, а иногда — даже правовая безграмотность.

Радует то, что предпринимались попытки конкретизировать административную ответственность за нарушение прав граждан на обращение, однако законодателю не хватает уточнения круга должностных лиц, которые несут ответственность за эти нарушения. Также хотелось бы дополнить тем, что было бы нелишним создать Комитет по административному надзору за нарушениями государственных органов и должностных лиц, который бы специализировался именно на подобных вопросах, так как такие нарушения тормозят нормальную работу государственных органов, от чего страдают и граждане.

Список литературы

- 1. Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 03.11.2015) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".
- 2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-Ф3 (ред. от 29.07.2017).
- 3. Закон РФ от 27.04.1993 N 4866-1 (ред. от 09.02.2009) "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" (утратил силу).
- 4. Савосина Н. Г. О некоторых аспектах правового регулирования права граждан на обращение в органы государственной власти Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 9. С. 22–25.
- 5. Панова И. В. Административное судопроизводство и процедура внесудебного, досудебного рассмотрения административных дел Вестник ВАС РФ. 2007. № 4.
- 6. О состоянии законности по вопросам соблюдения законодательства об обращениях граждан (http://www.logoysk.gov.by/administrativno-pravovye-organy/prokuratura/1903-osostoyanii-zakonnosti-po-voprosam-soblyudeniya-zakonodatelstva-ob-obrashcheniyakh-grazhdan.html)
- 7. Закон по полочкам. Об обращениях граждан и юридических лиц. (http://dzr.by/vse-novosti/zakon-i-poryadok/zakon-po-polochkam-ob-obrashheniyah-grazhdan-i-yuridicheskih-lits/.html)
- 8. Аналитический обзор законодательства Республики Беларусь об обращениях граждан и юридических лиц (https://bydc.info/news/691-analiticheskij-obzor-zakonodatelstva-respubliki-belarus-ob-obrashcheniyakh-grazhdan-i-yuridicheskikh-lits)

УДК: 19.07

Caap M. B.

Студент 2 курса магистратуры, направление подготовки: 40.04.01 «Юриспруденция», профиль подготовки: «Юрист в сфере гражданского, уголовного и административного судопроизводства» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (Крымский филиал) в г. Симферополе

КОНКУРЕНЦИЯ НОРМ, ЗАКРЕПЛЯЮЩИХ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ И ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В статье анализируются законодательные погрешности при закреплении подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях и предлагаются пути преодоления конкуренции «дефектных» норм.

Ключевые слова: производство по делам об административных правонарушениях; подведомственность и подсудность дел об административных правонарушениях; компетенция судей в административно-деликтном процессе.

Подсудность дел об административных правонарушениях являет собой часть подведомственности, которой в литературе уделяется много внимания. Очень много работ посвящено рассмотрению таких вопросов:

- подведомственности дел об административных правонарушениях, рассматриваемых разными судами;
- подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных отдельными главами либо статьями КоАП;
- порядка определения подведомственности дел об административных правонарушениях.

Однако продолжаются дискуссии о подведомственности судам тех или иных категорий дел, что обусловлено не в полной мере согласованной регламентацией подведомственности.

В своих работах Сергеев Ю.В. писал, что в ГПК РФ четко не решены были проблемы разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Поэтому нарушались неоднократно правила подведомственности при разграничении дел в административных правоотношениях.

- О. В. Ворочевская в своих работах писала, «при толковании и применении норм, определяющих компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов, зачастую возникают серьезные проблемы, которые порождают споры о подведомственности о том, какому суду подведомственно данное дело. Вследствие возникало такое что суды признавали эти дела не подведомственными, а это нарушает право на судебную защиту. Также наряду с состязательностью некоторых норм в КоАП РФ, АПК РФ, были найдены ошибки внутри ст. 23.1 КоАП РФ, что не могло не остаться равнодушным научных деятелей правовой науки.
- В. В. Денисенко и Е. В. Денисенко в своих работах включили такой термин как ««спорная подсудность» дел об административных правонарушениях». Они писали, что спорная подсудность возникает при наличии специальных норм, которые возникают по различным вопросам рассмотрение дела об административном правонарушении судьям районных или арбитражных либо гарнизонных военных судов. Также они рекомендовали решения по спорным ситуациям, которые обусловлено технико-юридическими ошибками, допущенными при составлении ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ.

Я считаю, что сделав анализ работ Денисенко, вызвало сомнение, что дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, были приписаны Денисенко к подсудности судей гарнизонных военных судов. Однако, действие ст. 2.5 КоАП РФ расширяется и на сотрудников органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов. И поэтому, прочитав работу С. Ю. Кошелкина, у которого вызвало подозрение ч. 3 ст. 23.1 КоАП Рф о том, что дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими, рассматривают судьи гарнизонных военных судов в тех случаях, когда военнослужащие несут ответственность на общих основаниях. Поэтому, включение дел к исключительной подведомственности судей гарнизонных военных судов не совпадает с заявленным основанием.

Указанные в ст. 2.5 КоАП РФ спец субъекты несут административную ответственность на общих основаниях за административные правонарушения, предусмотренные законодательством. Поэтому анализ дел об административных правонарушениях по данным составам должно быть в том же порядке, как и для остальных. В таком случае удастся сберечь судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Также могу сказать, что для того, чтобы избавиться от «спорной подсудности» можно при создании критериев судебного и несудебного порядка рассмотрения дел и их закреплении в КоАП РФ. В настоящее время в КоАП РФ применяются 3 варианта укрепления подведомственности дел об административных правонарушениях:

- исключительная подведомственность определяется укреплением полномочий по рассмотрению правонарушений только специальными субъектами: судьей или органом, должностным лицом;
- двойная подведомственность определяется предоставлением полномочий по рассмотрению тех или иных дел двум и более субъектам административно-деликтных отношений, наделенным соответствующими государственно-властными полномочиями и принадлежащим к разным ветвям власти;
- альтернативная подведомственность определяется предоставлением полномочий по рассмотрению тех или иных дел нарушениях двум и более субъектам которые имеют государственно-властные полномочия и принадлежат к исполнительной ветви власти.

Поэтому при предоставлении полномочий по рассмотрению дела двум и более субъектам правоприменителю необходимо руководствоваться принципом приоритета полномочий.

Я поддерживаю мнение Денисенко, что включая вариант с двойной подведомственностью, возникает ряд вопросов.

Во-первых, не названо в каких случаях органом или должностным лицом, к которым пришло дело о административном правонарушении, может быть предоставлено на рассмотрение судье, и когда первичная подведомственность будет проигрывать вторичной подведомственности.

Во-вторых, не указана обязанность органа или должностного лица, мотивировать свое решение о передаче дела на рассмотрение судье.

В-третьих, в КоАП РФ не написано, а только лишь есть предположения, что судья не вправе отказаться от рассмотрения дела, имеющего двойную подведомственность, и полученного от органа или должностного лица, к которым поступило дело за исключением ситуаций, где не не соблюдались территориальная подведомственность либо если дело подсудно судье суда другого вида.

Я считаю, что из-за таких проблемных ситуаций, а именно из-за отсутствия критериев разграничения подведомственности между судьями и органами административной

юрисдикции, их должностными лицами, должно быть следующее разграничение судебного и внесудебного порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях.

- 1. Дела об административных правонарушениях в первой инстанции должны исследоваться теми же органами, их должностными лицами, которым предоставлено составлять протоколы об административных правонарушениях при условии, что лицо не отрицает своей вины в совершенном им административном правонарушении.
- 2. Если лицо не захотело признавать свою вину, то дело подлежит рассмотрению мировым судьей, выступающим в качестве первой инстанции.
 - 3. Пересмотр постановлений и решений должны выполняться судьями районных судов.
- Я считаю, что именно так деятельность судебных органов будет совпадать цели их существования, поскольку компетенция административных органов о привлечении правонарушителей к ответственности это и есть механизм регулирования общественных отношений. Деятельность суда нужна обществу, когда есть спор. Иначе перевод подведомственности этих дел судам ничем не оправдан, потому что из-за этого мы трансформируем судебные органы из органов правосудия в орган административной юрисдикции, нарушив правовую природу разграничения компетенции исполнительной и судебной власти.

- 1. Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М.: Статут, 2006. С. 23.
- 2. Хомяков С. А. Понятие и сущность подсудности, ее соотношение с компетенцией суда // Российский следователь. 2014. N 1. C. 14-18.
- 3. Бахрах Д. Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // Журнал российского права. 2005. N 4.
- 4. Панкова О. В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О. А. Егоровой. М.: Статут, 2014.
- 5. Цой В. И. К вопросу о подсудности гражданских дел военным судам, расположенным за пределами Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 5. C. 9-14.
- 6. Зимненко Б. Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. М.: РАП; Статут, 2006.
- 7. Фатеев К. В., Фатеев С. К. О некоторых проблемных вопросах совершенствования законодательства об организации деятельности военных судов Российской Федерации и путях их решения на современном этапе развития государства // Право в Вооруженных Силах. 2015. N 1.
- 8. Денисенко Е. В. Принцип приоритета полномочий при определении подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях: актуализация проблемы //
- 9. Проблемы правопонимания и правоприменения: теория и практика: Материалы межрегиональной научно-практической конференции Волжский, 2007. С. 513-520.
- 10. Денисенко В. В., Денисенко Е. В. «Спорная подсудность» дел об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2008. № 2.
- 11. Васильев Ф. П. Порядок определения подведомственности дел об административных правонарушениях // Право и государство. 2005. № 8. С. 19-23.
- 12. Сергеев Ю. В. Проблемы учреждения системы административных судов в Российской Федерации: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 8.
- 13. Ворочевская О. В. Финансово-правовой спор в деятельности судов общей юрисдикции: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 12.

- 14. Абсалямов А. В. Проблемы административного судопроизводства в арбитражном процессе: Дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000.
- 15. Павликов С. Г. Системы судов субъектов Российской Федерации: конституционноправовое исследование. М., 2010.
 - 16. Комбарова Е. Л. Осуществление правосудия ... С. 21
- 17. Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 83.
- 18. Машкина Т. И., Вахитов Р. С. О подведомственности дел арбитражным судам // Арбитражная практика. 2004. № 2. С. 42.

УДК: 19.05

Caap M. B.

Студент 2 курса магистратуры, направление подготовки: 40.04.01 «Юриспруденция», профиль подготовки: «Юрист в сфере гражданского, уголовного и административного судопроизводства» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (Крымский филиал) в г. Симферополе

РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ (НА ПРИМЕРЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОДСУДНОСТИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ)

Проблема реализации права на судебную защиту связана с определением подсудности дел об административных правонарушениях. Предлагается нормативное закрепление правила территориальной подсудности подобных дел, совершенных в форме бездействия.

Ключевые слова: право на судебную защиту, подсудность, дело об административном правонарушении.

Одним из основных конституционных прав человека и гражданина является право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ). Учитывая указанное положение, суды обязаны обеспечивать надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел. На это непосредственно обращает внимание Верховный Суд РФ в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

Между тем при реализации данного конституционного права важное значение имеет, каким судом будет осуществляться такая защита, что также нашло отражение в Основном Законе России. Так, в силу ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Указанные конституционные положения о подсудности рассмотрения дел находят свое развитие в отдельных законодательных актах конкретных отраслей права. Так, в Кодексе об административных правонарушениях (КоАП РФ) подсудность дел об административных правонарушениях установлена в зависимости от места совершения административного правонарушения. При этом в Кодексе в отличие от гражданского процессуального права и уголовного процессуального права вопросы подсудности рассматриваются с точки зрения подведомственности. Термин «подсудность» в КоАП РФ упоминается лишь в одной статье (п. 2 ст. 1.3), в остальных случаях речь идет о подведомственности. На мой взгляд, это является как минимум не корректным и требует внесения изменений, приведения в соответствие с общими правилами.

Кроме того, последствием введения немалого количества новых составов административных правонарушений и включением их в Кодекс об административных правонарушениях $P\Phi$, а в связи с этим и увеличением в судах количества дел об административных правонарушениях, в настоящее время возникают некоторые вопросы при определении подсудности дел об административных правонарушениях.

К примеру, ст. 2.1 КоАП РФ предусматривает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из указанной нормы следует, что административное правонарушение обладает рядом признаков, основное из которых заключается в том, что правонарушение является деянием, выражающимся в форме действия или бездействия. К иным признакам относятся противоправность, виновность и наказуемость деяния.

Правила подведомственности дел об административных правонарушениях установлены в ст. 29.5 КоАП РФ. Однако следует отметить, что эти правила подлежат применению не только судебными органами, но и иными органами (должностными лицами) публичной власти, на которых возложены полномочия по привлечению к административной ответственности правонарушителей

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. При этом, как правильно отмечает О.В. Панкова, в большинстве случаев определение места совершения правонарушения не вызывает какихлибо сложностей. В частности, без труда можно установить место совершения правонарушений, объективная сторона которых выражается в форме действия. Однако не исключены и другие ситуации, в которых из-за особенностей конструкции состава правонарушения и характера противоправного деяния определение места его совершения оказывается проблематичным. В настоящее время наибольшую актуальность приобретают территориальной вопросы подсудности лел об административных 0 правонарушениях, совершенных в форме бездействия.

При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со ст. 54 ГК РФ. Вместе с тем подсудность дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении юридических лиц по результатам проверки их филиалов, определяется местом нахождения филиалов, в деятельности которых соответствующие нарушения были выявлены и должны быть устранены.

Однако до недавнего времени вопрос о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, совершенных в форме бездействия, разрешался с учетом указанного постановления Верховного суда РФ иначе.

Так, в редакции, действующей до 18 декабря 2013 г., подп. «з» п. 3 постановления Пленума от 24 марта 2005 г. № 5 предусматривал лишь положение о том, что местом совершения административного правонарушения, совершенного в форме бездействия, необходимо считать место, где должно быть совершено действие или выполнена возложенная на лицо обязанность. Соответственно, исходя из данного положения, такие дела об административных правонарушениях рассматривали суды, к подсудности которых относилось место, где должно быть совершено действие или выполнена возложенная на лицо обязанность.

Верховный Суд РФ, уточняя данное положение, в Обзоре судебной практики за I квартал 2010 г., отвечая на вопрос о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.7 КоАП РФ, в случае непредставления в орган, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, сведений, необходимых для разрешения дела, указал, что, поскольку объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП, характеризуется бездействием лица, на которое возложена обязанность по представлению в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), территориальная подсудность таких дел определяется местом, где должна быть выполнена соответствующая обязанность, то есть местом нахождения органа, должностного лица, вынесшего определение об истребовании сведений

в соответствии со ст. 26.10 КоАП.

Однако в Обзоре судебной практики за III квартал 2010 г. Верховный Суд РФ уточнил свою позицию по данному вопросу и указал, что поскольку обязанность по представлению сведений лежит на лице, в отношении которого вынесено соответствующее определение, то местом совершения этого правонарушения следует считать место нахождения лица, не представившего в контролирующий орган такие сведения. Соответственно дело об административном правонарушении должно рассматриваться по месту нахождения данного лица.

При разрешении данного вопроса Верховный Суд РФ придерживался своей же позиции, отраженной ранее в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2005 г., согласно которой место совершения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, установленный для его уплаты), определяется местом жительства физического лица (местом нахождения юридического лица). Указанные изменения как раз свидетельствуют о неоднозначности в решении вопроса подведомственности данной категории дел об административных правонарушениях и возникновению спорных ситуаций при их рассмотрении, в том числе в судах.

В настоящее время в практической деятельности данный вопрос также не теряет своей актуальности даже с учетом внесенных в конце 2013 г. изменений в подп. «з» п. 3 постановления Пленума от 24 марта 2005 г. № 5. Так, при анализе внесенных изменений, возникает ряд вопросов, требующих уяснения.

Во-первых, как соотносится смысл первого абзаца данного подпункта, положение о том, что местом совершения административного устанавливающего правонарушения, совершенного в форме бездействия, необходимо считать место, где должно быть совершено действие или выполнена возложенная на лицо обязанность, и второго абзаца, предусматривающего, что при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица.

Исходя из буквального толкования в первом абзаце подп. «з» п. 3 постановления Пленума от 24 марта 2005 г. № 5 Верховный Суд РФ разъяснил положение об определении места совершения административных правонарушений, совершенных в форме бездействия, на основании которого суды обязаны сами определять территориальную подсудность конкретного дела в соответствии с ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ, а во втором абзаце сразу обозначил правила подсудности данной категории дел.

Таким образом, можно предположить, что Верховный Суд РФ во втором абзаце конкретизировал подсудность дел об административных правонарушениях, совершенных в форме бездействия, тем самым реализовав свое право на дачу судам разъяснений по вопросам судебной практики, установленное п. 1 ч. 7 ст. 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации». Однако данное положение свидетельствует об установлении фактически новых правил определения подсудности по сравнению с ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ.

Во-вторых, непонятно, что подразумевает Верховный Суд РФ под объективной стороной административного правонарушения, выражающейся в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности. Разве может устанавливаться административная ответственность, при которой объективная сторона правонарушений выражается в бездействии в виде неисполнения установленной неправовым актом обязанности?

Как известно, юридическая доктрина выделяет множество видов правовых актов — это и нормативные правовые акты, и правовые акты ненормативного характера,

правоустановительные и правоприменительные акты. К правовым актам относятся как закон, постановление, так и судебное решение, предписание об устранении нарушений законодательства, представление, содержащее предложение о выполнении определенных действий и другое. Следовательно, во втором абзаце устанавливается территориальная подсудность всех дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии. Вместе с тем возникает вопрос о правильности формулировки «неисполнение установленной правовым актом обязанности».

Проблема определения территориальной подсудности данной категории дел актуализирована практической деятельностью, в частности, от разрешения данного вопроса зависит количество дел, подлежащих рассмотрению мировым судьей, а в связи с этим и эффективность, своевременность и качество рассмотрения дела. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что значительная часть административных правонарушений, объективная сторона которых выражается в бездействии, совершаются не в том месте, где находится субъект правонарушения, особенно это касается правонарушений, совершенных должностными и юридическими лицами.

По мнению О.В. Панковой, в случае различия места совершения административного правонарушения и места нахождения юридического лица как субъекта правонарушения, дело подлежит рассмотрению по месту нахождения юридического лица, с чем нельзя согласиться. На наш взгляд, представляется целесообразным при определении подведомственности административных правонарушений следует исходить не формально из объективной стороны, выраженной в форме бездействия, а учитывать, в чем конкретно выражалось это бездействие, принимая при этом во внимание, где должно быть совершено действие или выполнена возложенная на лицо обязанность. Например, это может быть непредставление какой-либо документации, сведений контролирующему государственному органу (например, ст. 15.5, 15.6, 15.33, 19.7 КоАП РФ); неуплата штрафа (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ) и другие факты, по которым изначально при установлении обязательства отсутствует конкретный адрес (место) его исполнения, в связи с чем такое обязательство фактически должно быть осуществлено по месту нахождения (месту жительства) лица; невыполнение указаний, содержащихся в предписании (постановлении, представлении, решении) уполномоченного органа публичной власти (ст. 19.5 КоАП РФ); невыполнение требований правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (ч. 1 ст. 7.23.3 КоАП РФ); невыполнение лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ); неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего контрольные функции (ст. 19.4 КоАП РФ), по которым имеется конкретный адрес (место) исполнения обязательства. В подобных случаях необходимо отталкиваться от того, где реально должны были выполняться обязательства, то есть от конкретного адреса исполнения этого обязательства.

Таким образом, при установлении смысла конституционно-правового регулирования в вопросе о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, совершенных в форме бездействия, необходимо учитывать характер совершенного административного правонарушения в форме бездействия и исходить из наличия или отсутствия указания на место (конкретный адрес) исполнения обязанности. В случае наличия такого адреса следует устанавливать правило подсудности по месту, где должно совершаться действие или выполняться возложенная на лицо обязанность.

Данное правило наиболее объективно соответствует конституционному смыслу определения подсудности дел, установленной в ст. 47 Конституции РФ, и, безусловно, будет способствовать равномерному распределению нагрузки по количеству дел на одного мирового судью и, соответственно, наибольшей эффективности и стабильности рассмотрения дел такой категории.

- 1. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 окт. 1995 г. № 8 (в ред. от 3 марта 2015 г.) // Бюллетень ВС РФ. 1996. № 1.
- 2. Бахрах Д. Н. Подведомственность дел об административных правонарушениях // Полицейское право: научно-практический журнал. Омск, 2005. № 2 (2).
- 3. Мурашева Л. Ф. О подходах к классификации подведомственности дел об административных правонарушениях// Административное право и процесс. 2013. № 4. С. 26—28.
- 4. Панкова О. В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О. А. Егоровой. М., 2014.
- 5. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (в ред. от 19 дек. 2013 г.) // Бюллетень ВС РФ. 2005. № 6. 2014. № 2.
- 6. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2010 г. // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 9.
- 7. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2005 г. // Бюллетень ВС РФ. 2006. № 3.
- 8. О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 5 февр. 2014 г. № 3-ФКЗ.

УДК: 342.951:351.82

Сковородка А. А.

Студент 62 группы юридического факультета заочной формы обучения Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП» г. Симферополь

Научный руководитель: Пономарев А. В.

к. ю.н., доц. каф. административного и финансового права, ФГБОУ ВО «РГУП», г. Симферополь

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВ НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ В СООТВЕТСТВИИ С НОРМАМИ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В данной статье исследуются процессуальный порядок рассмотрения дел о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме в соответствии с нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, так же дается общая характеристика административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, кратко раскрывается вопрос права на обращение в суд по делам о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме. В связи с его актуальностью и необходимостью создания и обобщения судебной практики по данному вопросу. Так же проводится краткое исследование вопроса подведомственности и подсудности дел о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме, сроки и порядок рассмотрения административных дел о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме.

Ключевые слова: Конституция $P\Phi$, право быть избранным, избирательный процесс, административное судопроизводство, избирательное право, порядок рассмотрения, участие в референдуме, подсудность, сроки.

Конституция Российской Федерации закрепляет за каждым гражданином право избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Не имеют право избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда в соответствии с положениями статьи 32 Конституции РФ.

Данное право обеспечено возможностью судебной защиты, что находит свое закрепление так же в Конституции в статье 46.

Особый интерес представляет защита избирательных прав граждан Российской Федерации и прав на участие в референдуме, в свете предстоящих выборных кампаний различного уровня, включая выборы в Законодательное собрание Краснодарского края, выборы Президента Российской Федерации. Наметившееся различия в позициях ЕСПЧ и Конституционного Суда Российской Федерации, предполагают развитие научных исследований по данным вопросам¹.

Принятие Кодекса административного судопроизводства РФ (далее — KAC), а также включение в него главы 24 «Производство по административным делам о защите

 $^{^{1}}$ Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 г. Дело «Анчугов и Гладков (Anchugov and Gladkov) против Российской Федерации» (жалоба № 11157/04 и 15162/05).

избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» представляет собой серьезный и важный шаг для избирательной системы Российской Федерации в целом. Кодекс предусматривает новеллы, которые носят регулирующий порядок рассмотрения избирательных споров, а также ранее не встречавшиеся в процессуальном законодательстве, и, помимо этого, разрешены вопросы, нуждавшиеся в дополнительной правовой регламентации.

Помимо общих споров связанных с защитой избирательных прав, главой 24 КАС РФ так же детально регулируется ряд специфических правоотношений органов, организаций, объединений и лиц, которые обладают правом подачи заявления. Так примером может служить, определение срока, не позднее которого должностное лицо, уполномоченный орган или избирательная комиссия вправе назначить выборы (исключением служат выборы Президента Российской Федерации и выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации) так же в суд могут обратиться избиратели, избирательные объединения, а так же органы государственной власти, органы местного самоуправления, прокурор в интересах неопределенного круга лиц, в интересах Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в интересах тех граждан, которые не способны по возрасту, состоянию здоровья или иным уважительным причинам самим обратиться с соответствующим исковым заявлением в суд.

Данная норма не является новой, так как схожие положения так же закреплены и в гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации — и так же нашло свое закрепление в КАС, но, несмотря на это, данное закрепление является важным для защиты прав граждан и в случае отсутствия урегулирования данного вопроса оставило бы значительные пробелы в законодательстве.

В сравнении с нормами гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нормы которые ранее регулировали рассмотрение данной категории дел, перечень лиц, обладающих правом обращения, перечислен более полно, учитывается право обращения не только кандидатов, но и их доверенных лиц, а так же группы депутатов, наблюдателей.

Что опять же нас обращает к нормам КАС, которые в данной связи являются более узкими.

Так же сложным моментом, касающимся регулирования вопроса защиты избирательных прав граждан, является вопрос подсудности.

Так существующее законодательство о выборах и референдуме предусматривает альтернативную подведомственность: то есть административная и судебная подведомственность дел о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме.

И тем самым административный порядок защиты предполагает возможность обращения для разрешения жалобы в вышестоящую избирательную комиссию. Но в тоже время необходимо помнить о том, что в случаях, предусмотренных законодательством, по делам данной категории установлена исключительная подведомственность судам. И в таком случае дела по административным исковым заявлениям о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации рассматриваются в общем порядке².

Родовая подсудность вышеназванной категории дел определяется с учетом правил статей 21, 22, 24 КАС. Административные иски об оспаривании решений Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, и это не зависит от уровня выборов или уровня референдума — подсудны Верховному Суду Российской Федерации, кроме

 $^{^2}$ Производство по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации / Я.Н. Куемжиева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки .— 2017 .— №2 .— С. 71

административных исков об оспаривании решений, которыми были оставлены в силе решения нижестоящих избирательных комиссий или комиссий референдума. В таком случае подсудность определяется в зависимости от уровня комиссии, решение которой обжаловалось в вышестоящую комиссию.

Относительно вопроса вступления решение в силу, то по общему правилу это происходит по истечении срока на апелляционное обжалование. Апелляционная жалоба подается в срок, представления на решение суда по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, предусмотренный часть 3 статьи 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а именно в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Однако исходя из-за специфики рассматриваемого вопроса, в данном случае есть так же и немедленное исполнение таких решений. Так немедленному исполнению подлежат только лишь те решения суда, которые касаются вопроса включения гражданина в список избирателей. Однако, как и в большинстве случаев, есть также и общая фраза, которая звучит следующим образом: «если судом они обращены к немедленному исполнению, за исключением решения об отмене в регистрации кандидата, списка кандидатов, об отмене регистрации инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума».

Также суд в праве обратить решение к немедленному исполнению при наличии соответствующей просьбы административного истца, выводы суда должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения³.

Однако данные обстоятельства не раскрываться, и остаются для рассмотрения суда. Однако в связи с такой расплывчатой формулировкой и отсутствием конкретизации урегулирования данного вопроса, возникает необходимость конкретизировать данные обстоятельства для понимания того, что всё же может являться уважительным для суда, а что нет и оставить такой список открытым.

В заключении хотелось бы отметить, что новое административное процессуальное законодательство не является для нас новым, в сравнении с ранее действовавшими нормами, которые находили свое закрепление в гражданском процессуальном законодательстве нашего государства. Однако, вместе с этим, административное процессуальное законодательство содержит в себе более полную регламентацию такого процессуального института как право на обращение в суд с административным исковым заявлением о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Но все же вместе с тем, оно является все еще не совершенным и в некоторых момента оно уступает предшествующему этому законодательству, в каких-то нормах ушло вперед. А также существуют нормы, на которые законодателю необходимо обратить внимания для их более глубокой конкретизации.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). // [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/СПС «Консультант плюс».

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // «Российская газета» от 8 апреля 2011 г. № 75.

- 2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. От 30.12.2001~N~195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017). // [Электронный pecypc]http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ СПС «Консультант плюс».
- 3. Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 01.06.2017) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017).// [Электронный ресурс]http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/СПС «Консультант плюс».
- 4. Закон РФ от 27.04.1993 N 4866-1 (ред. от 09.02.2009) "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан"(Утратилсилу).//[Электронныйресурс]http://www.consultant.ru/document/cons_doc_L AW 1889/СПС «Консультант плюс».
- 5. Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 г. Дело «Анчугов и Гладков (Anchugov and Gladkov) против Российской Федерации» (жалоба № 11157/04 и 15162/05) (Первая секция) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 2/2014 г. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. № 12-П «по делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // Российская газета Федеральный выпуск ,5 мая 2016 г., №6963 (95).). // [Электронный ресурс]http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=351634#093728 33546648192/СПС «Консультант плюс».
- 6. Производство по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации / Я.Н. Куемжиева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки .— 2017 .— №2 .— С. 69-75.
- 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // «Российская газета» от 8 апреля 2011 г. № 75). // [Электронный ресурс] http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/58100692/Информационно-правовой портал «Гарант».

УДК: 342.951:351.82

Сковородка А. А.

Студент 62 группы юридического факультета заочной формы обучения Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП» г. Симферополь

Научный руководитель: Пономарев А. В.

к. ю.н., доц. каф. административного и финансового права, ФГБОУ ВО «РГУП», г. Симферополь

АНАЛИЗ НОРМ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, СОДЕРЖАЩИХ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН И ПРАВ НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ

В данной статье исследуется вопрос закрепления норм, касающихся доказывания при рассмотрении дел о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме в соответствии с нормами кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также иных федеральных законов, дается общая характеристика предмета доказывания, а также самого доказывания, где закрепляется тот или иной вопрос и в соответствии с какими положениями. Так отмечаются положения закона, утратившего свою силу, который, однако вместе с тем содержал в себе нормы, касающиеся раскрываемого вопроса. Подводится итог работы, связанной с анализом норм законодательства о затрагиваемом вопросе.

Ключевые слова: Конституция $P\Phi$, право быть избранным, избирательный процесс, административное судопроизводство, доказательства, доказывание, федеральное законодательство.

Конституция Российской Федерации закрепляет за каждым гражданином право избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Не имеют право избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда в соответствии с положениями статьи 32 Конституции РФ.

Данное право обеспечено возможностью судебной защиты, что находит свое закрепление так же в Конституции в статье 46.

Более детально содержание судебной защиты этого права изложено в главе 24 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также в статье 17 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ряде других федеральных законов, регулирующих процедуры выборов Президента РФ, депутатов Государственной Думы, а также процедуру проведения референдума 1.

Все это очень важно, для урегулирования возникающих споров при реализации таких прав граждан. И немаловажным моментом при судебном разрешении возникшего в таком случае спора является доказывание по такой категории дел.

¹ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве Под редакцией доктора юридических наук, профессора И.В. Решетниковой 3 е издание, переработанное. Москва – 2011 г. С. 23.

Доказывание в суде представляет собой определённый межотраслевой процессуальный институт, которому присущи всем без исключения нормы, содержащиеся в иных отраслях процессуального права.

Ведь каждый процессуальный кодекс содержит главу в общей части, посвященную доказательствам, а также особенностям доказывания. Однако помимо особенностей доказывания имеется много процессуальных норм, отличающихся большим сходством и даже идентичностью. Ведь ни одно дело не может быть рассмотрено и тем более разрешено без доказывания, и связано это с тем, что процессуальный институт доказывания является неотъемлемой частью каждой отрасли процессуального права, что и свидетельствует о межотраслевом характере данного института. Структурно главы о доказывании также похожи, они регулируют понятие доказательств, их относимость и допустимость, распределение обязанности доказывания, порядок собирания доказательств, включая их истребование, судебное поручение, особенности видов доказательств².

В связи с этим принятие КАС не могло стать исключением из общего правила: в большинстве своем доказывание по административным делам подчиняется общим правилам, но неизбежно имеет и определенные особенности, продиктованные спецификой административно-правовых отношений, в которых участники находятся не в равном правовом положении, а в отношении власти и подчинения.

Доказывание в административном судопроизводстве — это межотраслевой процессуально-правовой институт, регулирующий процедуру установления обстоятельств, необходимых для разрешения дела. В основе доказывания, с одной стороны, лежит теория отражения, объясняющая процесс возникновения сведений о фактах (доказательств), их отличие от реально существующих обстоятельств. С другой стороны, в основе судебного доказывания (в любом виде процесса) лежит процесс познания. Судебное познание, облеченное благодаря процессуальному закону в форму судебного доказывания, — это определенная разновидность познания, которое, как правило, протекает в опосредованной форме, ибо события имели место ранее, чем дело рассматривается в суде.

Говоря же более конкретно о вопросе доказывания в административном процессе, необходимо отметить то, что в силу указанных правовых норм судебная защита предусмотрена для следующих прав граждан России в избирательной сфере и сфере участия в референдуме:

- активное избирательное право;
- пассивное избирательное право;
- право на участие в референдуме.

Поскольку круг споров о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме весьма широк, в рамках данной статьи нами рассмотрены только лишь особенности доказывания по делам о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме, связанных с неправильностью в списках избирателей (участников референдума).

Кодекс административного судопроизводства содержит в себе так же положения, касающиеся вопроса специфики доказывания в данном процессе.

Однако вместе с тем, остальную специфику и конкретизацию данного вопроса мы можем наблюдать непосредственно в федеральных законах, которые так или иначе затрагивают данный вопрос.

Предмет доказывания находит свое отражение в нормах Конституции и федерального закона, которые говорят нам о том, что:

1) наличие у заявителя гражданства Российской Федерации в соответствии с положениями статьи 32 Конституции РФ, статьи 4 Федерального закона «Об основных

² Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе. М., 2010. С. 52.

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»;

- 2) достижение заявителем на день проведения выборов (референдума) 18-летнего возраста статья 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»;
- 3) наличие на день проведения выборов (референдума) одного из обстоятельств, исключающих право заявителя на участие в них, так же это положение закрепляется в статье 32 Конституции РФ, и в статье 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а именно:
 - признание заявителя по суду недееспособным;
 - нахождение заявителя по приговору суда в местах лишения свободы.

Вопрос о распределении обязанностей находит сове отражение в нормах Кодекса административного судопроизводства, однако более удачно правило распределения обязанностей по доказыванию в делах об оспаривании действий и решений, нарушающих права и свободы граждан, изложено в статье 6 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», по которой на государственные органы, органы местного самоуправления, должностных лиц и государственных служащих, решения которых обжалуются гражданином, возлагается процессуальная обязанность доказать законность обжалуемых решений; гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых решений, но обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод. Однако данный федеральный закон отменен и более не несет информативности касательно данного вопроса, однако несмотря на это хотелось бы отметить, что данные нормы являются достаточно интересными и возможно их закрепление на законодательном уровне позитивно повлияет на данный вопрос.

Исходя из этого, обязанность доказать наличие у заявителя гражданства Российской Федерации, достижение им совершеннолетия, постоянное или преимущественное проживание либо пребывание на территории избирательного участка, участка референдума, наличие неправильности в списке избирателей, участников референдума и отказ избирательной комиссии, комиссии референдума в исправлении такой неправильности возлагается на заявителя. Избирательная комиссия, комиссия референдума должна доказать наличие обстоятельств, исключающих право заявителя на участие в выборах или референдуме.

Это нам говорит о том, что в случае наступления спорных правоотношений связанных с защитой прав граждан на участие в избирательном процессе, и реализации вопроса, связанного с доказыванием в административном процессе, необходимо руководствоваться не только положения Кодекса административного судопроизводства, но также и обращать внимание на специфику этого вопроса, закрепленного в нормах федеральных законов, которые так же регулируют тот или иной вопрос. И это является сейчас достаточно актуальным, так как КАС является еще достаточно молодым кодексом и практика по нему не сформировалась в полной мере. И в связи с этим хотелось бы отметить то, что новое административно процессуальное законодательство не является принципиально новым по гражданского ранее действовавшими нормами процессуального законодательства. Все основные стадии и институты гражданского судопроизводства имеют свои аналогии и в административном судопроизводстве, применительно к исследуемой категории дел. И вместе с тем, административное процессуальное законодательство наиболее полно регламентирует данный институт вместе с дополнения и регулирование отдельных моментов федеральным законодательством.

- 1. Конституция Российской Федерации. (Принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). // [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ СПС «Консультант плюс».
- 2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. От 30.12.2001~N~195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017). // [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ СПС «Консультант плюс».
- 3. Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 01.06.2017) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017). // [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 37119/ СПС «Консультант плюс».
- 4. Закон РФ от 27.04.1993 N 4866-1 (ред. от 09.02.2009) "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" (Утратилсилу). // [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1889/СПС «Консультант плюс».
- 5. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. Под редакцией доктора юридических наук, профессора И. В. Решетниковой 3 е издание, переработанное. Москва 2011 г. С. 33.
- 6. Доказывание в гражданском процессе : учеб.-прак т. пособие / И. В. Решетникова. М. : Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2011. 503 с.

УДК: 342.922

Шевченко Д. И.

магистрант 2 курса, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь

Шевченко Н. П.

учитель обществознания МБОУ «СШ №14» г. Евпатория

Научный руководитель: Пономарев А. В.

к.ю.н., доцент кафедры административного и финансового права КрФ ФГБОУВО «РГУП»

СИСТЕМА УЧАСТНИКОВ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

На основе системного метода научного познания в статье рассмотрены разные подходы к классификации участников производства по делам об административных правонарушениях. Выделены следующие виды классификаций: по признаку отношения субъектов к административному проступку, по социальной сущности носителей прав и обязанностей.

Ключевые слова: административные правонарушения, классификация участников производства, субъекты административного процесса,

Следует отметить, что в научной литературе за последние годы исследованию подвергался статус отдельных участников производства по делам об административных правонарушениях: лица, привлекаемого к административной ответственности 1 , потерпевшего 2 , прокурора 3 , эксперта 4 и некоторых других. Но полноценного системного исследования не проводилось.

Одним из важнейших методов научного познания является системный, он означает, что определенный объект можно исследовать как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов. Учитывая, что участники производства по делам об административных правонарушениях находятся в постоянной взаимосвязи, а также то, что они приобретают свои административно-процессуальные статусы лишь в процессе их взаимодействии, то, следовательно, их можно изучать в качестве системы.

При изучении участников производства по делам об административных правонарушениях наилучшим вариантом будет применить классификацию.

Изучение проблемы классификации участников производства по делам об административных правонарушениях в связи с совершенствованием законодательства об административных правонарушениях имеет, как отмечалось, актуальное значение. В работах по административному праву уже предпринимались попытки классифицировать

¹ Дядькин О.Н. Правовой статус лица, привлекаемого к административной ответственности (по материалам административной практики органов внутренних дел): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001

² Зубач А.В. Потерпевший как участник производства по делам об админист- ративных правонарушениях. Его права и обязанности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001.

³ Стуканов А.П. Теоретические и методические проблемы прокурорского надзора за исполнением законов органами административной юрисдикции Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1998.

⁴ Россинский Б.В., Россинская Е.Р. Статус эксперта и специалиста, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении // Журнал российского права. — 2000. — № 9. — С. 29.

участников производства по делам об административных правонарушениях⁵. Изучение различных точек зрения по вопросу о классификации участников производства по делам об административных правонарушениях позволяет сделать определенные выводы. Так, сложность классификации участников производства административных правонарушениях состоит в том, что критериев, которые могут быть положены в основу их классификации, достаточно много. В силу этого можно проводить классификацию и выделять различные группы участников производства по делам об административных правонарушениях. Но при этом необходимо учитывать, обстоятельства, влияющие на их содержание и оценку, нельзя рассматривать в отрыве друг от друга. Если этот фактор не будет соблюден, то классификация не сможет иметь логической последовательности. Помимо этого, необходимо помнить тот факт, что каждая классификация участников производства по делам об административных правонарушениях должна иметь реальное основание и научно-практическое значение. Но все же, как нам представляется, дело не в поиске все новых и новых критериев для классификации участников производства по делам об административных правонарушениях, а в отборе тех из них, которые позволят наиболее четко и последовательно изучить каждую группу участников производства по делам об административных правонарушениях, содержащуюся в данной классификации. Как мы уже отмечали, с середины 20-го столетия по настоящее время в юридической науке была проделана большая работа по развитию основных институтов административного процесса. Вместе с тем правовой статус участников производства по делам об административных правонарушениях, их классификация, основания этой классификации с достаточной глубиной еще не изучены и неодинаково решаются учеными-административистами⁶. Между тем, как верно отмечается в логическом словаре, «правильно составленная классификация, отобразив закономерности развития классифицируемых объектов, глубоко вскрывает связи между изучаемыми объектами и помогает исследователю ориентироваться в самых сложных ситуациях, служит основой для обобщающих выводов и прогнозов»⁷.

Ограниченный объем нашей работы не позволяет нам остановиться на всех классификациях субъектов права, приводимых в юридической литературе. Поэтому, не оспаривая их теоретической и практической значимости, мы остановимся на тех из них, которые в определенной степени могут оказать помощь при решении поставленной задачи. Можно субъектов административно-деликтных отношений делить признакам. По признаку отношения субъектов к административному проступку автор выделяет субъектов носителей ответственности (граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства, служащих, должностных лиц) и субъектов правоприменения (наказания). По социальной сущности носителей прав и обязанностей подразделяют на личности и организации. К первой группе относятся граждане, иностранные граждане, лица без гражданства, должностные лица и представители общественных объединений. Вторую группу составляют организации — государственные органы, выполняющие функции административного преследования И обладающие соответствующими полномочиями.

В. Д. Сорокин к субъектам административного процесса относит: 1) граждан; 2) органы государственного управления и их внутренние подразделения; 3) государственные предприятия и учреждения и их структурные подразделения; 4) общественные объединения;

⁵ Иванюженко А.Б. Процессуальные гарантии участников производства по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1999. — С. 34.

⁶ Россинский Б.В., Россинская Е.Р. Статус эксперта и специалиста, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении // Журнал российского права. — 2000. — № 9. — С. 29.

⁷ Кодаков Н.И. Логический словарь-справочник. — М., 1976. — С. 247.

5) должностных лиц и государственных служащих, наделенных административнопроцессуальными правами и обязанностями⁸.

Д. Н. Бахрах, Э. Н. Ренов в зависимости от роли и назначения, содержания и объема полномочий, форм и методов участия органов (должностных лиц) в деле подразделяют участников производства по делам об административных правонарушениях на несколько групп: 1) компетентные органы и должностные лица, наделенные правом издавать властные акты, составлять правовые документы, определяющие движение и судьбу дела; 2) субъекты, имеющие личный интерес в деле; 3) лица и органы, содействующие осуществлению производства по делу об административном правонарушении⁹.

А. Б. Иванюженко классифицирует участников производства ПО делам административных правонарушениях на основных, к которым относятся: должностные лица, уполномоченные расследовать дело об административном правонарушении; органы, исполняющие постановление o наложении административного взыскания; привлекаемое к административной ответственности; потерпевший. К факультативным участникам производства по делам об административных правонарушениях он относит: законного представителя; адвоката, переводчика, прокурора, свидетеля, специалиста, понятого 10 .

Определенную попытку классификации участников производства предпринял С. И. Котюргин. Так, С. И. Котюргин выделяет субъектов отдельную группу административно-процессуальной деятельности, К которой относит: a) органы государственного управления, общественные организации, уполномоченные государством рассматривать административные дела, и их должностных лиц; б) народные судьи, полномочные единолично разрешать дела об административных правонарушениях; в) народный суд; г) лицо, привлекаемое к ответственности; д) потерпевшего 11. Все они одновременно являются и субъектами административно-процессуальных отношений. Данная классификация представляется нам не совсем последовательной. Во-первых, на наш взгляд, объединение в одну подгруппу всех органов государственного управления, общественных организаций и их должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела, не способствует выявлению тех характерных свойств, которые отличают этих участников производства, не показывает полного объема их прав и обязанностей, занимаемого места в иерархии субъектов административной юрисдикции. Во-вторых, выделение автором обособленной подгруппы «субъекты административно-процессуальной деятельности», носит спорный характер. Отправление же участниками производства по делам об административных правонарушениях, причисленных к группе субъектов административно- процессуальных отношений, своих процессуальных функций, несомненно, носит активный характер и будет ничем иным, как осуществлением административно-процессуальной деятельности в производстве, разновидностью общечеловеческой деятельности преобразованию окружающего мира. А. П. Шергиным систему органов, рассматривающих дела об административных правонарушениях, делит на две основные подсистемы: территориальную и отраслевую. К территориальной подсистеме относятся органы и их должностные лица, осуществляющие административную юрисдикцию в пределах какойлибо административно-территориальной единицы. Они рассматривают дела широкого

⁸ Сорокин В.Д. Советское административно-процессуальное право. — М., 1976. — С. 44-45.

⁹ Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Производство по делам об административных правонарушениях. — М., 1989. — С. 14-15.

¹⁰ Иванюженко А. Б. Процессуальные гарантии участников производства по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1999. — С. 20-21.

 $^{^{11}}$ Котюргин С. И. Административный процесс в деятельности советской милиции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1968. — С. 12.

диапазона. К ним относятся, прежде всего, административные комиссии, комиссии по делам несовершеннолетних. Отраслевая подсистема органов административной юрисдикции тесно связана с отраслевыми органами государственного управления, им характерна отраслевая специализация¹². Классификация, приведенная А. П. Шергиным, является важным шагом в деле совершенствования данной проблемы и может быть использована при классификации субъектов правоприменения. Перечисленные классификации участников административного процесса могут быть в определенной степени использованы при решении поставленной перед нами задачи, однако для изучения административно-правового положения участников производства по делу об административном правонарушении необходимо исходить из следующих позиций.

По признаку гражданства следует выделить следующие группы участников производства по делу об административном правонарушении: 1) граждан России; 2) иностранных граждан и лиц без гражданства. Административному праву известен специальный субъект правонарушения. Таковым является лицо, которому наряду с общими признаками субъекта административного правонарушения свойственны и дополнительные специальные признаки, присущие только субъектам отдельных видов административного правонарушения, в основном касающиеся их должностного положения, отправляемых данным лицом служебных функций.

Такова, на наш взгляд, общая характеристика классификации участников производства по делам об административных правонарушениях, которая позволит более последовательно и всесторонне оценить административно-юридическое положение каждого из участников производства по делам об административных правонарушениях в следующей главе настоящей работы.

При этом следует понимать, что рассмотренные участники производства по делу об административном производстве могут рассматриваться только в их совокупности взаимодействия и взаимосвязи. Как было показано ранее, административные отношения, отношения по поводу привлечения к административной ответственности возникают лишь при наличии как минимум трех субъектов: потерпевшего, лица, причинившего вред правам других, за который предусмотрено административное наказание и субъект властных полномочий, наделенный правом осуществлять производство по таким делам. Все остальные участники производства по делам об административном правонарушении также должны быть неотъемлемой системой трех указанных субъектов, т. к. их включенность в данную систему позволяет обеспечить всесторонность, полному и объективность рассматриваемого дела.

- 1. Дядькин О.Н. Правовой статус лица, привлекаемого к административной ответственности (по материалам административной практики органов внутренних дел): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001
- 2. Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Производство по делам об административных правонарушениях. М., 1989. С. 14-15.
- 3. Зубач А.В. Потерпевший как участник производства по делам об административных правонарушениях. Его права и обязанности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
- 4. Иванюженко А.Б. Процессуальные гарантии участников производства по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999. С. 34.
 - 5. Кодаков Н.И. Логический словарь-справочник. М., 1976. С. 247.

¹² Шергин А.П. Административная юрисдикция. — М., 1979. — С. 75.

- 6. Сорокин В.Д. Советское административно-процессуальное право. М., 1976. С. 44-45.
- 7. Котюргин С.И. Административный процесс в деятельности советской милиции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1968. С. 12.
- 8. Россинский Б.В., Россинская Е.Р. Статус эксперта и специалиста, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении // Журнал российского права. 2000. № 9. С. 29.
- 9. Стуканов А.П. Теоретические и методические проблемы прокурорского надзора за исполнением законов органами административной юрисдикции Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.
 - 10. Шергин А.П. Административная юрисдикция. М., 1979. С. 75.

УДК: 342.924

Шевченко Д. И.

магистрант 2 курса, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь

Шевченко Н. П.

учитель обществознания МБОУ «СШ №14» г. Евпатория

Научный руководитель: Пономарев А. В.

к.ю.н., доцент кафедры административного и финансового права КрФ ФГБОУВО «РГУП»

ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

В статье рассмотрены признаки, структура и виды административных наказаний. Предложена «лестница» административных наказаний. Обоснована нецелесообразность рассмотрения административных наказаний как системы. Указана необходимость четкого законодательного закрепления признаков разграничения основных и дополнительных наказаний, в частности, выделение цели их применения и предполагаемых последствий.

Ключевые слова: административные наказания, система, основные административные наказания, дополнительные административные наказания, двойственность наказания.

Система административных наказаний исторически формировалась в российском законодательстве, была закреплена и отражалась как в социалистическом, так и постсоциалистическом законодательстве.

Законодательным актом советского периода, впервые закрепившим систему мер административной ответственности, были Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях 1980 г. Первый же российский КоАП РСФСР 1984 г. дублировал перечень административных взысканий, указанных в вышеупомянутом акте. 1

Как считает, М. С. Студеникина, «в отличие от уголовного законодательства, где наказания располагаются от более тяжких к менее тяжким (ст. 21 УК РСФСР), от менее тяжких к более тяжким (ст. 44 УК РФ), т. е. в определенной последовательности, то по расположение перечня видов административных наказаний, нельзя сделать вывод относительно их суровости». 2

Как справедливо замечает А. С. Дугенец, «со временем по мере развития общественных отношений значительно изменилась ... система административных наказаний», при этом «следует вести разговор в ее ... несовершенстве», т. к. отсутствует определенная позиция государства относительно применения административных наказаний³.

Считаем, что отсутствие по данной проблеме четкого государственно-властного решение выступает существенным недостатком, который выражается в неопределенности и непоследовательности всей политики России в области административного процесса.

Системе административных наказаний присущи следующие признаки:

1) Логика связей, образующих систему. Это общий признак, который присущ элементам любой системы.

 $^{^1}$ См.: Административная ответственность в СССР / под ред. В. М. Манохина, Ю. С. Адушкина. — Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1988. — С. 103

² Студеникина М. С. Что такое административная ответственность? — М.: Сов. Россия, 1990. — С. 31

³ Административные наказания. Максимов И.В. М.: Норма, 2009. — С. 131

Виды административных наказаний находятся в объективно соединенном состоянии. Они имеют много общих черт: единая цель, единый порядок наложения.

2) Структурно-иерархическое единство.

Система административных наказаний представляет собой двухуровневую систему.

«Подобно тому, как это сделано в уголовном и трудовом праве, — пишет Д.Н. Бахрах — в КоАП перечень дан в определенной последовательности: от менее суровых к более суровым. Иными словами, законодатель сконструировал «лестницу наказаний», которая будет учитываться и законодательными органами субъектов РФ, и многочисленными органами (должностным лицами), которые будут налагать такие санкции».

3) Относительная самостоятельность.

Система административных наказаний выступает относительно самостоятельной категорией.

4) Относительная устойчивость.

Это относительно устойчивая категория, в пределах которой, однако, допустимы некоторые изменения. Например, изменение видов наказаний.

В КоАП РФ закреплены следующие виды административных наказаний:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 4) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- 6) административный арест;
- 7) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
 - 8) дисквалификация;
 - 9) административное приостановление деятельности;
 - 10) обязательные работы;
- 11) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

В данном перечне, считаем, нет задуманной упорядоченности видов наказаний. Как правильно отмечает Д. Н. Бахрах: «представляется, что «лестница» административных наказаний была бы более логичной, если бы законодатель поменял местами на ней административный арест и дисквалификацию».

Считаем, что не совсем удачным является расположение в «лестнице» такого вида наказания, как административное приостановление деятельности. А также относительно новых видов административных наказаний — обязательных работ и административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Нам представляется «лестница» административных наказаний в следующем виде:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 4) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- 5) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения;
 - 6) дисквалификация;
 - 7) административное приостановление деятельности;
 - 8) обязательные работы;

 $^{^4}$ Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Под общ. ред. Э.Н. Ренова. М. — 2002. — С. 38.

- 9) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
 - 10) административный арест.

Привлекает внимание тот факт, что почти все авторы, которые исследуют проблематику классификации административных наказаний, предлагая различные критерии, объединяют административные наказания в систему. Более того, подходят к рассмотрению наказаний именно как к системе [105, C.35]. Учитывая это, определенные вопросы требуют дополнительного изучения и уточнения.

Логическим, по нашему мнению, будет начать с определения основного понятия. А именно, что же такое «система», какие основные характеристики взаимодействия элементов системы, и соответствует ли совокупность наказаний понятийному определению системы?

Система (от греч. Systema — сочетание) — совокупность качественно определенных элементов между которыми существует закономерная связь или взаимодействие. Таким образом выделяются два характерных признака системы: 1) наличие нескольких элементов; 2) эти элементы должны сочетаться установившейся связью или характеризоваться взаимодействием.

Объектом нашего исследования выступают административные наказания. Соглашаясь с тем, что для административных наказаний характерно видовое разграничения, достаточно спорной является позиция относительно их системного единства и внутреннего системного взаимодействия.

По нашему мнению, административные взыскания нельзя назвать элементами системы. Поскольку они существуют независимо друг от друга. Их объединяют принципы возникновения, цель и основания применения, характерные черты по которым они отличаются от других административно-правовых санкций. Одновременно они не образуют устойчивой связи, единого целого, в котором каждый из элементов несет собственно смысловую нагрузку и отвечает за обеспечение определенной функции, что сказывается на существовании всей системы. Так, отказ государства от применения к лицам, виновным в совершении административного проступка, например, исправительных работ никоим образом не влияет на другие виды взысканий, порядок их применения.

Поэтому, если изменение одного из «элементов» не влияет на системное единство, не порождает новых или меняет устоявшиеся связи, механизм сосуществования и взаимодействия, то нельзя говорить о таком единстве как о системе. Система касательно административных наказаний — это не только непосредственно наказания, но и правовые нормы, соответствующий механизм применения обжалования, субъекты административной юрисдикции, правонарушители, которым применяются К административные наказания. Причем мы не настаиваем на завершенности этого списка составляющих элементов.

Таким образом, речь может идти не столько о системе административных взысканий, сколько о видовой совокупности различных карательных санкций, круг которых может расширяться или сужаться без влияния на другие виды административных взысканий.

Считаем, что необходимо рассмотреть соотношение основных и дополнительных административных наказаний.

За исключением нормативного закрепления разграничения административных наказаний на основные и дополнительные, на сегодняшний день не имеет четкого критерия отделения указанных видов административных наказаний. Вопрос о разграничении основных и дополнительных наказаний тоже не нашел отражения в юридической литературе, хотя и имеет важное значение не только для ученых, но и для практиков по некоторым причинам.

Во-первых, от определения сути этих видов наказаний, выделения признаков, по которым они различаются, их функциональной направленности зависит как и когда каждое

из них должно применяться, и какие последствия должны наступать к лицу, виновному в совершении правонарушения.

Во-вторых, на практике возникают определенные проблемы с определением подсудности дел об административном правонарушении, когда санкцией правовой нормы предусмотрено применением нескольких административных взысканий (в частности, конфискации и штрафа).

И наконец, в-третьих, с учетом положений Конституции РФ должно быть определено соответствует ли ее требованиям применение основного и дополнительного наказания.

Вопрос основных и дополнительных взысканий некоторым образом освещается в работе Л. В. Коваля. Он отмечает: «по объему наказания отличают основные, дополнительные и субинститутные административные наказания. Основные носят самостоятельный характер и непосредственно применяются к правонарушителю. Дополнительные применяются не самостоятельно, а дополняют основные». 5

Согласно устоявшимся положениям административной правовой науки, в качестве основных принято выделять:

- 1) предупреждение,
- 2) административный штраф,
- 3) лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида (которое применяется в качестве дополнительного наказания),
 - 4) административный арест,
 - 5) дисквалификация,
 - 6) административное приостановление деятельности,
 - 7) обязательные работы.

В качестве основного и дополнительного могут применяться:

- 1) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения,
- 2) лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида,
- 3) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства,
- 4) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Логичным является критерий отграничения основных и дополнительных взысканий по цели их применения, а точнее по тем последствиям, который предусматривает законодатель в случае применения того или иного наказания.

Так, если применение штрафа, предупреждения, административного ареста, других законодательно закрепленных основных административных наказаний основной целью ставит наказание правонарушителя, то применение одновременно с ними дополнительных наказаний предусматривает, наряду с наказанием правонарушителя, еще и устранения условий для дальнейшего совершения правонарушений.

Однако, по нашему мнению, наиболее важным является вопрос относительно правомерности дополнительных взысканий в свете положения ст. 50 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление. Независимо от того применяется основное наказание, или основное и дополнительное, или отдельно дополнительное наказание, для правонарушителя наступает административная ответственность.

⁵ Коваль Л.В. Административно-деликтные отношения. — К.: Вища школа, 1979. — С. 36

По логике законодателя, видно единство правовой природы всех административных наказаний, поскольку дополнительные наказания не наделены особенностями, учитывая которые, мы могли бы говорить об их существенном отличии от других наказаний, или в качестве дополнительных они теряют свои карательные свойства и имеют целью применение только превентивных мер. Это подтверждается и тем, что законодатель закрепил положение, согласно которому дополнительные наказания (в частности, конфискация) могут выступать и как основные.

Принимая во внимание, что при применении основного и дополнительного наказания, которые в свою очередь выступают самостоятельными видами административных наказаний и являются административно-правовым принуждением, на лицо накладывается наказание, можем сделать вывод о применении к правонарушителю двух наказаний.

Кстати, вопрос двойственности наказания нашел отклик и в трудах иностранных правоведов, которые, в свою очередь, отмечают, что лицо не следует дважды административно наказывать за одно и то же нарушение того же самого правила. Наряду с этим ученые, поднимая вопрос о невозможности привлечения дважды к ответственности, указывают на то, что принцип «не дважды за одно» относится к применению штрафных, карательных санкций и не противоречит тому, что к правонарушителю, который был ответственности, подвергнут штрафной, карательной одновременно применяются правовосстановительные санкции, если его действиями был нанесен имущественный или иной ущерб». 6 Однако ни конфискация, ни возмездное изъятие не носят характера правовосстановительной санкции, а только карательной, поскольку не имеют целью покрыть причиненный имущественный или иной вред.

Результаты проведенного анализа указывают на необходимость четкого законодательного закрепления признаков разграничения основных и дополнительных наказаний. В частности, выделение цели их применения и предполагаемых последствий (устранение условий для дальнейшего совершения правонарушения, компенсация ущерба и изъятия неправомерно полученных выгод).

Разделение основных и дополнительных взысканий по указанным признакам дает возможность при их применении соблюдать принцип целесообразности и соответствия вины и наказания.

- 1. Административная ответственность в СССР / под ред. В. М. Манохина, Ю. С. Адушкина. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1988. С. 103
 - 2. Административные наказания. Максимов И.В. М.: Норма, 2009. С. 131
- 3. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Под общ. ред. Э.Н. Ренова. М. 2002. С. 38.
- 4. Коваль Л. В. Административно-деликтные отношения. К.: Вища школа, 1979. С. 36
- 5. Студеникина М. С. Что такое административная ответственность? М.: Сов. Россия, 1990. С. 31
- 6. Теория государства и права: курс лекций / Под ред. М. Н. Марченко. М.: Зерцало, 1997. С. 469

⁶ Теория государства и права: курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. — М.: Зерцало, 1997. — С. 469

АВТОРАМ — ИНФОРМАЦИЯ О ПУБЛИКАЦИИ

Приглашаем Вас опубликовать свои статьи в рецензируемом электронном периодическом издании для ученых, докторантов, аспирантов, преподавателей, специалистов, магистрантов и студентов «Мир народов. Серия: Наука и практика».

Журнал имеет международный номер сериального издания **ISSN 2522-9494**. Статьи журнала индексируются в Гугл Академии (GoogleScholar) и размещаются в Научной электронной библиотеке **elibrary.ru**, номер договора 358-09/2017 от 06.09.2017. Журнал зарегистрирован в Роскомнадзоре, номер свидетельства ЭЛ № Φ C 77–66126 от 20.06.2016 (СМИ — «сетевое издание»).





Ссылка на профайл в Elibrary: https://elibrary.ru/contents.asp?titleid=64810

Ссылка на индексацию в Google Scholar:

Доступ к статьям — открытый полнотекстовый, что способствует более широкому распространению результатов исследований среди научной общественности. Благодаря тому, что журнал — сетевой, статьи размещаются на сайте без временных ограничений, связанных с периодичностью номеров. Обратите внимание: только в сетевом издании c момента размещения на сайте статья считается опубликованной и может быть указана в перечне публикаций или цитироваться.

После размещения на сайте статьи ее можно указывать в списке трудов, в квалификационной выпускной работе, использовать для получения повышенной стипендии, для получения лучшей оценки на экзамене.

Сроки публикации составляют **5 рабочих** дней после принятия к публикации и получения оплаты. Сроки приема и выхода статей — постоянно и без ограничений, раз в 1-2 месяца формируется номер.

При поступлении от 10 статей может быть сформирован специальный выпуск.

Стоимость публикации — **550 рублей за статью** до 10 страниц. Электронные справки в формате pdf (с исходящим номером, датой, печатью и подписью) всем авторам предоставляются **бесплатно**.

Статья может быть опубликована в течение 24 часов. Возможность опубликования нужно уточнить по телефону, указанному ниже.

В журнале отдельным томом могут быть опубликованы материалы конференций, семинаров, симпозиумов, круглых столов и спецвыпуски.

Все поступающие материалы перед рецензированием проверяются программами антиплагиата.

Статьи и заявки направляются в редакцию по адресу nauka@mirnarodov.ru

Файл заявки — http://mirnarodov.ru/art/2017/10/Zayavka-MN.doc

Образец оформления статьи — http://mirnarodov.ru/art/2017/10/Obrazets.doc

Статьи принимаются по следующим специальностям:

12 00 00 Юрилинеские науки

01.00.00 Физико-математические науки	12.00.00 Юридические науки
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	13.00.00 Педагогические науки
02.00.00 Химические науки	
•	14.00.00 Медицинские науки
03.00.00 Биологические науки	17.00.00 Hayraamanayayya
05.00.00 Технические науки	17.00.00 Искусствоведение
č	19.00.00 Психологические науки
06.00.00 Сельскохозяйственные науки	3
•	22.00.00 Социологические науки
07.00.00 Исторические науки и археология	•
08.00.00 Экономические науки	23.00.00 Политология
08.00.00 Экономические науки	24.00.00 Культурология
09.00.00 Философские науки	
1	25.00.00 Науки о земле
10.00.00 Филологические науки	
•	

Главный редактор журнала — Борис Владимирович Космач, директор РОО «Чистый Крым». Телефон: +7 (978) 098-64-30, +7 (978) 949-54-69, email: b.kosmach@yandex.ru

Правила оформления

Материалы направляются в формате Word или Open Office, размер бумаги — A4, поля — 2 см со всех сторон, шрифт основного текста — 14. Статьи должны иметь:

- номер УДК;
- ФИО автора, его место работы или учебы;
- название статьи;
- аннотацию;
- ключевые слова;
- основной текст;
- список литературы (не менее пяти источников).

Автор может указать (по желанию) сведения о финансовой и иной поддержке своего исследования.

Список литературы оформляется согласно ГОСТ Р 7.1-2003.