

УДК: 343-352.4

Голова П.М.

Студент 2 курса магистратуры,
направление подготовки: «Юриспруденция»,
Крымский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации

ВЗЯТКА-ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ КАК СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 291 УК РФ

В статье автор рассматривает «вознаграждение» как способ совершения преступления, именуемого «дача взятки». Автор делает акцент на дарении подарков государственным служащим в связи с выполнением ими служебных обязанностей с целью разграничения «подарка» от уголовно-наказуемой взятки.

Ключевые слова: взятка-вознаграждение, взяткодатель, благодарность, обычный подарок.

Наука уголовного права рассматривает взятку в трех аспектах, характеризующих способ ее совершения: в виде подкупа (вручается до совершения должностным лицом действий), в виде вознаграждения (передается после совершения обусловленного деяния), а также в виде преподношения за покровительство или попустительство по службе, наиболее распространенной среди которых является первая. Подобное разграничение составов в российском уголовном законодательстве не было осуществлено, однако в иных странах, например, в Кыргызской Республике предпринята положительная попытка законодательного разделения подкупа и вознаграждения, что способствует более эффективному расследованию уголовных дел. Такое разграничение способа совершения преступления, предусмотренного ст.291 УК РФ, в Российской Федерации имеет скорее криминалистическую и научную значимость, нежели правоприменительную.

Если в отношении взятки – подкупа и взятки за покровительство и попустительство по службе мнения ученых и практиков совпадают, то преподношение взятки – вознаграждения вызывает немало дискуссий.

В первую очередь, мнения ученых разнятся при определении понятия такой взятки. Одни называют ее «взятка-благодарность», другие «взятка-вознаграждение». Например, Кушниренко С.П. под «взяткой- благодарностью» понимает передачу предмета взяточничества после совершения должностным лицом служебного действия. Грошев А.В. полагает, что «взятка-вознаграждение имеет место лишь тогда, когда передача взятки-вознаграждения обусловлена после совершения действий (бездействия) в пользу взяткодателя».

Для более точного уяснения смысла указанной взятки, следует обратиться к словарю Ожегова, где под «благодарностью» понимается чувство признательности к кому-либо за оказанное добро, внимание, услугу, а под «вознаграждением» – плата за труд, за услугу. Таким образом, можно отметить, что в контексте рассматриваемой уголовно – правовой нормы более уместным будет применение термина «вознаграждение», который подразумевает «плату» - то есть материальное выражение за оказанную услугу.

Говоря о моменте передачи денег и иных ценностей, которые могут выступать в качестве предмета взятки-вознаграждения, следует сказать, что для ее определения необходимо, чтобы она передавалась после совершенных действий (бездействий) должностным лицом в пользу взяткодателя. Разграничивая эти понятия, ученые отмечают, что при взятке-благодарности, взяткодатель сам проявляет инициативу преподношения, а при взятке – вознаграждении стороны, как правило, заранее договорились о передаче предмета взяточничества. Однако Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (далее- ППВС РФ от 09.07.2013 г. №24) указывает на то, что для квалификации преступления не имеет значения, когда передавался предмет взятки - до или после совершения действий (бездействий), а также была ли предварительная договоренность между субъектами взяточничества о ее даче (получении), что еще раз подтверждает именно научную и криминалистическую, а не практическую значимость рассматриваемого способа совершения взяточничества.

Как показывает практика, взятки-вознаграждения наиболее распространены на уровне местного самоуправления в муниципальных органах власти, в образовательных учреждениях школьного и высшего образования, а также же в структуре здравоохранения.

Рассмотрим пример, когда гражданин преподносит государственному служащему «благодарность» за получение квалифицированной помощи,

например, в сжатые сроки, без «ненужной беготни и в наилучшем виде» при получении какой-либо справки или официального документа. То есть стороны заранее договариваются о выполнении действий, входящих в полномочия должностного лица в пользу указанного гражданина, по результатам осуществления которых последний в знак благодарности и от чистого сердца решил вознаградить чиновника. И тут стоит вопрос: такое преподношение будет рассматриваться в качестве подарка за оперативное решение вопроса или это взятка в чистом виде?

Понятно, что в данном случае сумма предмета благодарности «имеет пределы разумного» и не будет превышать 10 000 рублей, в связи с чем законодателем с июля 2016 года введено понятие – мелкое взяточничество, уголовная ответственность предусмотрена ст.291² УК РФ.

Однако в соответствии с ФЗ от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» государственные служащие «не вправе получать в связи с выполнением служебных (должностных) обязанностей не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения (ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) и подарки от физических и юридических лиц».

В то же время статья 575 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливает возможность дарения «обычных подарков» государственным служащим в связи с их должностным положением стоимостью, не превышающей 3 000 рублей. ГК РФ, оперируя понятием «обычный подарок», не раскрывает его содержание. В научной литературе данное понятие не получило должного внимания и не было изучено, но некоторые ученые, высказывая свое мнение на это счет, понимают под «обычным подарком» букет цветов, коробку конфет, какой-либо сувенир и т.д. Однако в связи с недостаточностью регламентации указанного термина, на практике сложно отграничить взятку от подарка, даже если указанное вознаграждение не превышает верхний предел допустимой суммы. Полагается, что статья 575 ГК РФ содержит коррупциогенный фактор - «юридико-лингвистическая неопределенность», который подразумевает использование термина, допускающего различные варианты трактовки, с неясным и неопределенным содержанием.

В декабре 2018 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен законопроект, в соответствии с которым предлагается установить перечень «подарков», которые могут быть преподнесены государственным служащим в связи с исполнением ими своих служебных полномочий. Принятие данного закона поспособствовало бы

разрешению ряда проблем, связанных с разграничением подарка-благодарности от предмета уголовно-наказуемой взятки, однако потребовало бы внесения изменений в нормы гражданского законодательства, Закона о противодействии коррупции, иных законов о государственной и муниципальной службе в целях устранения коллизий и усмотренного нами коррупциогенного фактора в нормах закона.

Более того, необходимо учитывать, что ситуация, когда граждане оказывают любую материальную благодарность должностному лицу за выполненную им работу, обсуждалась при принятии ППВС РФ от 09.07.2013 г. № 24, входе которой правоведы «взвесив все за и против решили, что все-таки чиновник должен сказать «нет». Твердое «нет», как бы ни умоляли его люди. Иначе будет коррупция».

Здесь же П.С. Яни напомнил, что «подобные правовые подходы существовали и в советское время – до конца 70-х годов прошлого века. Потом позиции изменились, и сейчас они возвращаются, спустя более чем 35 лет. Так что чиновник теперь должен делать свое дело исключительно за «спасибо». Без конвертов, цветов и, пожалуй, даже французского шампанского».

По нашему мнению, этот момент также основан на психологии человеческого разума, так как чиновник, получив «благодарность» от одного гражданина, будет подсознательно ожидать того же от другого. Люди редко задумываются над тем, какую ответственность и бремя они возлагают на одаряемых. Принятие «вознаграждений» становится нормой в современном обществе, которое не имеет правового закрепления. И в практическом аспекте различие того самого «подарка», который подразумевает под собой ст. 575 ГК РФ, и реального предмета уголовно-наказуемой взятки, становится практически невозможным.

Литература

1. Грошев А.В. Уголовно-правовая оценка взятки-вознаграждения. [Электронный ресурс]. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-otsenka-vzyatki-voznagrazhdeniya> (дата обращения: 24.08.2019).
2. Комментарий к статье 575 ГК РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://stgkrf.ru/575> (дата обращения: 03.09.2019).
3. Не стоит благодарности // Российская газета - Федеральный выпуск № 148(6124). [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2013/07/10/blagodarnost.html> (дата обращения 04.09.2019)

4. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/contents.nsf/ogegova/> (дата обращения: 28.08.2019).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 25.06.2019) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях"// СПС Консультант плюс.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // СПС Консультант плюс.