

УДК 343.1

Тюренков Д.В.,
Крымский филиал Краснодарского университета МВД России,
г. Симферополь

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

В данной статье были рассмотрены проблемы, возникающие в процессе рассмотрения уголовных дел в суде, такие как непропорциональное принятие решений в отношении несовершеннолетних. В работе проанализированы некоторые особенности рассмотрения специального предмета доказывания в судебном заседании в отношении несовершеннолетнего. Были изучены международные нормативно-правовые акты, уголовно-процессуальное законодательство, судебная практика, а также мнения различных ученых, где были представлены альтернативы рассмотрения дел в отношении подростков.

Ключевые слова: особенности судебного разбирательства, предмет доказывания.

TO THE QUESTION OF CERTAIN PECULIARITIES OF JUDICIAL DISSEMINATION IN THE RELATION OF MINORS

D.V. Tyurenkov,
Crimean affiliate of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs, Simferopol

This article addressed the problems arising in the course of the consideration of criminal cases in court, such as unlawful decision-making regarding minors. The paper analyzed some features of the consideration of a special subject of proof in a court hearing in relation to a minor. International regulatory legal acts, criminal procedural legislation, judicial practice, as well as the opinions of various scholars, where alternatives to handling cases involving adolescents were presented, were studied.

Keywords: features of the trial, the subject of proof.

В уголовно-процессуальном законодательстве существует ряд норм, специализирующихся на регулировании производства в отношении несовершеннолетних. Необходимо обратить внимание на деятельность судов, которая направлена на производство по делам в отношении несовершеннолетних. Указанная специфика применяется в отношении несовершеннолетних в связи с их возрастными, физиологическими и иными причинами, не позволяющими вести производство в отношении них наравне с взрослыми.

Особенностью судебного разбирательства в отношении лиц до 18 лет определяется наличием специального предмета доказывания, поскольку вместе с общими обстоятельствами по ст. 73 УПК РФ, доказыванию подлежат и дополнительные, которые имеют существенное значение для разрешения вопросов по привлечению к уголовной ответственности исследуемого лица и назначении ему специальных мер воздействия [1].

Отметим, что предварительное следствие осуществляется по общему правилу, так как особого порядка для несовершеннолетних не предусмотрено (ст. 234 УПК РФ). Вместе с тем, дела в отношении исследуемых лиц судом изучаются при обязательном участии адвоката и законного представителя лица до 18 лет.

На заседание суда приглашается законный представитель лица, не достигшего совершеннолетия, который выступает в уголовном процессе в качестве подсудимого. Они наделяются следующими правами: дача показаний; заявление отводов и ходатайств; предоставление доказательства; подача жалоб на действия/бездействие суда и на судебные решения; участие в прениях сторон; участие в судебных заседаниях вышестоящих органов [1].

Постановлением или определением суда может быть выведен из участия в деле законный представитель несовершеннолетнего, если будет установлено, что его действия приносят вред интересам подсудимого до 18 лет.

Можно сказать, здесь происходит его замена на другого законного представителя [2]. Если обозначенный участник на рассмотрение дела не явился без уважительных причин, при этом, будучи извещенным об этом в установленном порядке, то рассмотрение дела в суде не приостанавливается.

Вместе с тем постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [3] в п. 11 определяет для лиц до 18 лет, не имеющих родителей, но проживающих у лиц, которые в законном порядке не определены им опекуном или попечителем, в качестве его законного представителя приглашается на суд орган опеки и попечительства [3].

Рассмотрим пример. Несовершеннолетний А. признан виновным по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ. В порядке апелляции приговор не оспаривался.

Однако, из материалов дела следует, что законным представителем гр.А. на суде был его дед гр.С, с которым первый проживал, поскольку после смерти матери он был усыновлен отчимом, но последний с ним не проживал и не занимался его воспитанием.

Но дед в установленном порядке опекунство не оформлял. Поэтому надлежащим законным представителем в данном случае для несовершеннолетнего должен был быть назначен орган опеки и попечительства.

Из данного примера следует, что подготовка материалов к суду и их рассмотрение в судебном заседании проведены были с нарушением закона.

Отметим, что рассмотрение дела в отношении исследуемого лица (в возрасте от 16 до 18 лет) может протекать как в открытом, так и в закрытом заседании. Последнее возможно при условии, если открытое заседание может нанести несовершеннолетнему вред его физическому либо моральному здоровью, а также спровоцировать его девиантное поведение.

Решение о рассмотрении дела в закрытом заседании принимается на предварительном слушании отдельно для каждого дела либо по ходатайству сторон на заседании суда [4].

К примеру, в закрытом заседании суда рассматривалось дело в отношении несовершеннолетнего Р., совершившего преступления п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ. В постановлении в обоснование проведения закрытого рассмотрения опирались на п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, однако, следовало также обосновать такую потребность.

Так, в п. 2.1 ст. 241 УПК РФ и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «Об

открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» от 13 декабря 2012 г. № 35 определена обязанность внесения мотивированного постановления или определения для рассмотрения дела в закрытом режиме, которое должно содержать точные обстоятельства, которые чинят препятствия для свободного рассмотрения (в частности СМИ) [5].

Анализ судебной практики позволяет отметить, что работниками суда совершаются противоречивые ошибки в отношении установления рассмотрения уголовного дела в судебном заседании. Так, имеют место случаи, когда в материалах дела указывается, что принималось постановление о назначении закрытого слушания, а в приговоре указывается, что дело имело открытое рассмотрение.

Если суд, осуществляя изучение особенных обстоятельств по делу, посчитает, что на лицо до 18 лет это может оказать негативное действие, определив позицию стороны законного представителя и защиты, либо приняв данное решение единолично, удаляет данное лицо из зала суда до изучения указанных обстоятельств (ст. 429 УПК РФ).

Судья, при определении наказания, которое не связывается с лишением свободы, условного осуждения, применения мер воспитательного характера, после оглашения обвинительного вердикта осужденному лицу в возрасте до 18 лет, его законному представителю объясняет содержание принятого решения. Вышеуказанные действия председательствующего обязательно подлежат занесению в протокол судебного заседания.

Действия осуществляются в том же порядке при назначении мер воспитательного характера [6].

Обратим внимание, что уголовно-процессуальный закон устанавливает такие возможности суда:

– прекращение дела и освобождение лица от ответственности при небольшой или средней степени тяжести деяния, совершенного несовершеннолетним, с применением к нему меры воспитательного характера (ч. 2 ст. 90 УК РФ; ст. 431 УПК РФ);

– освобождение лица от наказания за преступное деяние небольшой либо средней тяжести с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа при управлении образования (ст. 432 УПК РФ) [7].

Так же в случае последнего варианта, коллегии необходимо вынести обвинительный вердикт, в котором обязательно указывается об необходимости освобождения лица от наказания и направлении его в учреждение для несовершеннолетних до наступления возраста 18 лет, однако срок не должен превышать более трех лет (ст. 92 УК РФ) [8].

Отметим, что уголовный закон в статье 90 УПК РФ определяет воспитательными мерами следующие:

- предупреждение;
- обязанность по возмещению причиненного вреда;
- передача под надзор законных представителей или в специализированный госорган;
- ограничение времяпрепровождения и установление спецтребований к поведению [8].

Как ранее определено, постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» рекомендует суду при рассмотрении каждого отдельного случая исследовать возможность применения ст. 75 – 78 УК РФ и ст. 24 – 28 УПК РФ для освобождения исследуемых лиц от уголовной ответственности в целом [3].

Подчеркнем, что суд, принимая решение о прекращении рассматриваемого дела, кроме обязательных факторов по ст. 75, 76 УК РФ, учитывает также и личность, характер и условия совершенного деяния, поведение исследуемого лица до и после деяния [9], [10].

Таким образом, стоит отметить, что справедливость, законность и обоснованность судебного решения по делам несовершеннолетних пропорционально зависит от качества организации и ведения судебного следствия по указанной категории дел.

Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве в отношении несовершеннолетних является его особенностью, так как за исключением обстоятельств указанных в ст. 73 УПК РФ, необходимо выяснить дополнительно вопросы, имеющие значение о привлечении подростка к уголовной ответственности и применении к нему мер уголовно-правового воздействия.

Литература:

1. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174–ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (Дата обращения: 13.03.2019).
2. Сибирцев В.Л. Правовое положение несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в уголовном процессе // Журнал российского права. – 2015. – № 10. – С. 73-76.
3. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. – № 1. – 9 с.
4. Жогин Н.В. Уголовный процесс: учебник / Н.В. Жогин. – М.: Норма. – 2014. – С. 198.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» от 13 декабря 2012 г. – № 35. – 7 с.
6. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право: учебник / П.А. Лупинская. – М.: Проспект. – 2015. – С. 217.
7. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174–ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (Дата обращения: 14.03.2019).
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/106e4dcfba154e1041ea975222931bfdbc87dc71/ (Дата обращения: 14.03.2019).
9. Практикум по уголовному праву России / Под ред. проф. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2014. – С. 199.
10. Особенности судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних. – URL: https://vuzlit.ru/813956/osobennosti_sudebnogo_razbiratelstva_otnoshenii_nesovershennoletnih (Дата обращения: 15.03.2019).