

**УДК: 336.71**

Научный руководитель Сотникова Анна Николаевна  
к.г.н., доцент, преподаватель  
СПО НАН ЧОУ ВО Академии ИМСИТ

**Ретивова Мария Андреевна**  
студентка 18-СПО-БД-01 НАН ЧОУ ВО Академии ИМСИТ

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СКУПКИ ДОЛГОВ С ЦЕЛЬЮ ИНИЦИИРОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА В РФ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** ПРОБЛЕМЫ БАНКРОТСТВА, СКУПКА, ДОЛГИ, ИНИЦИИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

Успехи и неудачи деятельности предприятия являются результатом взаимодействия целого ряда факторов: внешних, на которые предприятие не может влиять вообще или может оказывать лишь слабое влияние, и внутренних, зависящих от организации работы самого предприятия.

Возможна ситуация, в которой долги предприятия, временно оказавшегося в тяжелой финансовой ситуации, будут по сходной цене скуплены фирмой, специализирующейся на банкротстве предприятий-должников. Такие фирмы своими активными действиями могут подорвать производственный потенциал целого региона.

Решить данную проблему могут территориальные агентства по делам о несостоятельности путем отслеживания инициаторов банкротства и выявления таких фирм. Для решения подобных проблем возможно стоит ввести дополнительное требование к признакам банкротства: денежные обязательства должника перед кредитором должны возникать из их отношений между собой, а не в результате уступки права требования.

Проблема «собственник-кредитор» проблема создания искусственной задолженности между фирмами, принадлежащими одному собственнику с целью ущемления интересов других кредиторов в случае банкротства.

Возможна ситуация, в которой собственник, владеющий сразу несколькими предприятиями, с целью противодействия кредиторам может создать искусственные финансово-экономические связи между ними, в результате которых крупнейшими кредиторами предприятий, принадлежащих определенному собственнику, будут другие предприятия, принадлежащие тому же собственнику.

Необходимо дополнить механизм возражения ответственности собственника при принятии решений, вызвавших банкротство должника (статья 184 закона) в тех случаях, когда отношение с ними отрицательно повлияло на платежеспособность должника, в том числе создали непогашенную кредиторскую задолженность.

Проблема незаинтересованности арбитражного управляющего в восстановлении платежеспособности должника.

Огромным недостатком законодательства является то, что управляющий, будучи заинтересован в максимальном сроке своего пребывания на предприятии в качестве управляющего (с достойным уровнем оплаты труда), фактически не заинтересован в восстановлении платежеспособности предприятия-должника, так как в процессе конкурсного производства получает определенный процент вознаграждения от размера погашенной кредиторской задолженности.

Для решения этой проблемы необходимо максимально заинтересовать арбитражных управляющих в том, чтобы внешнее управление заканчивалось восстановлением платежеспособности должника, а именно:

- предусмотреть официальный рейтинг арбитражных управляющих, зарегистрированных в арбитражном суде
- поставить возможность получения арбитражными управляющими лицензии более высокой категории в зависимости от того, были ли в их практике примеры восстановления платежеспособности в рамках процедуры внешнего управления

- предусмотреть дополнительные премии за восстановление платежеспособности предприятия (например, вознаграждение за 1,5 года, на определенный срок назначать генеральным директором с возможностью дальнейшего переизбрания трудовым коллективом, процент от погашенной по результатам внешнего управления кредиторской задолженности, другое).

Проблема недостаточности срока внешнего управления для восстановления платежеспособности должника.

Установленный законом срок внешнего управления составляет 12 месяцев, может быть продлен Арбитражным судом на срок до 6 месяцев (итого 18 месяцев). Особенности банкротства сельскохозяйственных организаций предусматривают возможность продления срока внешнего управления в общей совокупности до 33 месяцев. Восстановить платежеспособность должника за эти сроки практически невозможно.

Для решения проблемы нужно предусмотреть возможность продления внешнего управления на любой срок, при условии, что такое решение будет принято на собрании кредиторов большинством голосов и установлен график гашения кредиторской задолженности. При этом кредиторы, проголосовавшие против продления срока внешнего управления, должны иметь не худшие условия по сравнению с кредиторами, проголосовавшими за продление срока внешнего управления.

Проблемы, возникающие при назначении временного управляющего и проведении первого собрания кредиторов

Временный управляющий, как правило, назначается судом по ходатайству кредитора, подавшего заявление о признании должника банкротом. Таким образом остальные кредиторы оказываются лишенными возможности ходатайствовать о назначении другой кандидатуры или заявить суду о возможной зависимости предлагаемого временного управляющего от кредитора-инициатора рассмотрения дела. В такой ситуации может появиться временный управляющий, заинтересованный в защите интересов одного

кредитора (или группы кредиторов) в ущерб интересам остальных кредиторов и должника.

Для решения этой проблемы целесообразно предоставить право кредиторам – не заявителям заявлять мотивированные отводы кандидатуре временного управляющего.

Период наблюдения – особая процедура процесса банкротства. Здесь определяется целый ряд очень важных моментов:

1. проведение анализа финансового состояния должника,
2. установление кредиторов и размера их требований для определения количества голосов при проведении первого собрания кредиторов,
3. созывается первое собрание кредиторов.

Первое собрание кредиторов является своего рода отправной точкой в процессе о банкротстве, и поэтому играет в процессе очень важную роль.

Таким образом, хотя при введении наблюдения руководство должника и не устраняется от управления, дальнейшая судьба должника определяется временным управляющим и практически не может контролироваться не связанными с ним кредиторами. Предусмотренное законом право обращаться с жалобой практически неосуществимо, поскольку регламентация проведения первого собрания кредиторов не предусмотрена, а значит утверждать, что то или иное действие является нарушением, практически невозможно.

Для решения проблемы желательно регламентировать процесс созыва и процедуру проведения первого собрания кредиторов (форма бюллетеней, предоставляемая кредиторам в обязательном порядке информация и другое). Альтернативное (и возможно более предпочтительное) решение - поручить созыв и проведение первого собрания кредиторов ФСДН.

Проблема определения действительной стоимости имущества должника при его реализации.

Важным моментом в конкурсном производстве является проведение оценки имущества, образующего конкурсную массу. Движимое имущество при отсутствии особого мнения на этот счет комитета кредиторов

управляющий может оценить самостоятельно. Если речь идет о недвижимом имуществе, то управляющий обязан привлечь независимого оценщика, но и это в случае, если у кредиторов будет отсутствовать на этот счет определенное решение. Таким образом, существует опасность необъективной заниженной оценки имущества предприятия-должника управляющим или оценщиком с корыстными целями, что приведет к уменьшению средств от реализации имущества, составляющего конкурсную массу, и, следовательно, к неполному удовлетворению требований кредиторов.

Для решения этой проблемы целесообразно предусмотреть обязательное проведение оценки имущества должника независимыми оценщиками.

В преддверии банкротства должник может осуществить отчуждение своего наиболее ликвидного имущества. Так, законом не предусматривается возможность признания судом по ходатайству арбитражного управляющего недействительной сделки с лицом, не являющимся кредитором, если эта сделка не повлекла за собой преимущественного удовлетворения одного требования кредитора перед другим (например, это может быть продажа имущества не кредитору по заниженной цене); также не представляется возможным признание недействительной сделки, совершенной ранее чем за шесть месяцев до подачи заявления в арбитражный суд, если эта сделка была умышленно совершена должником и кредитором во вред остальным кредиторам (даже если наличие такого умысла будет доказано).

Возможные пути решения – предусмотреть недействительность сделок должника с отдельными кредиторами, повлекшие ущемление прав других кредиторов, если наличие умысла в этой сделке будет доказано.

Должник, оповещенный о принятии арбитражным судом заявления о признании его несостоятельным, может искусственно завысить задолженность по заработной плате (будет удовлетворена во вторую очередь, то есть перед удовлетворением требований коммерческих кредиторов и государства, ущемляя таким образом их интересы) путем значительного необоснованного

повышения окладов или приняв на работу (в том числе по совместительству) большое количество персонала.

### Литература

1. Федеральный закон № 127-ФЗ от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 29.12.2012, с изм. от 30.12.2012).
2. Федеральный закон № 127-ФЗ от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 29.12.2012, с изм. от 30.12.2012).
3. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. Витрянского В.В. – М. Статут, 2011. – С. 54.
4. Свириденко О.М. Назначение и цели института банкротства в хозяйственном обороте // Право и экономика. – 2012. – № 8. – С. 19.
5. Банкротство. Правовое регулирование. Методические указания. Арбитражная практика. М.: Издательство Норма, 2011. – С. 48-52.
6. Химичев, В. А. Проблемы применения законодательства о несостоятельности (о банкротстве) в практике арбитражных судов / В. А. Химичев // Закон. - 2010. - N 7. - С. 40-56.
7. Дорохина, Е. Г. Пресечение недобросовестных действий кредиторов и должника при банкротстве / Е. Г. Дорохина // Современное право. - 2012. - N 1. - С. 11-13.
8. Зверева, А. С. Реализация механизма искусственного банкротства предприятий на практике / А. С. Зверева // Финансы и кредит. - 2011. - № 20. - С. 57-61.

