

**Скуратов Д.Г.**  
студент 3 курса магистратуры, направление подготовки:  
«Юриспруденция»  
профиль подготовки: «Прокурорская деятельность»,  
Крымский юридический институт (филиал) ФГКОУ ВО «Университет  
прокуратуры Российской Федерации»

### **СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 186 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Субъективная сторона преступления определяется внутренними процессами, которые происходят в психике и сознании преступника.

Содержание субъективной стороны преступления характеризуют определены юридические признаки. Традиционно считается, что субъективная сторона характеризуется формой вины, мотивом и целью.

Субъективная сторона преступления раскрывает внутреннее психическое отношение виновного к совершенному им деянию и последствиям этого деяния. Относительная самостоятельность субъективной стороны проявляется в том, что она порождает, направляет и регулирует объективную сторону преступления.

Установление признаков субъективной стороны – это необходимый этап в констатации состава преступления как единственного основания уголовной ответственности. Правовое значение субъективной стороны заключается в том, что она позволяет: установить основания для привлечения к уголовной ответственности; установить точную квалификацию преступления; разграничить смежные составы преступлений, которые совпадают по объекту и объективной стороне; установить степень общественной опасности деяния и как следствие индивидуализирует уголовное наказание.

Вина является основным и обязательным признаком субъективной стороны преступления. Принцип вины закреплен в ст. 5 УК РФ, в соответствии с которым лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина<sup>1</sup>.

Ее содержание отображают объективные признаки преступления, которые характеризуют его объект, предмет и объективную сторону.

---

<sup>1</sup> [http://www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_10699/a102e84cc9f4d4ebfb14bbd474c1bbdaaf4cb1bf/](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_10699/a102e84cc9f4d4ebfb14bbd474c1bbdaaf4cb1bf/).

Следовательно, не может существовать абстрактной вины, оторванной от конкретного общественно опасного деяния.

Вина – это социальная категория. Это свойство вины проявляется в негативном отношении лица, которое совершило общественно опасное деяние, к общественным отношениям, которые поставлены под охрану уголовного закона. В соответствии с этим виной является определенная психическая связь между субъектом преступления и совершенным им деянием.

Форма вины – это указанные в уголовном законе соединения определенных признаков сознания и воли лица, которое совершает общественно опасное деяние. В соединении таких признаков и выражается психическое отношение лица к деянию и его последствиям. Действующее уголовное законодательство выделяет две формы вины: умысел (прямой и косвенный) и неосторожность (легкомыслие и небрежность).

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия<sup>2</sup>.

Это обобщенные законодателем понятия, которые лишь в общих чертах характеризуют отношение лица к совершенному деянию и его последствиям.

Важную роль в характеристике субъективной стороны играют ее факультативные признаки – цель и мотив.

Мотив – это внутреннее побуждение, движущая сила поступка человека, которое определяет его содержание и помогает более глубоко раскрыть психическое отношение лица к совершенному. Мотив является обязательным признаком субъективной стороны преступления в тех случаях, когда он непосредственно указан в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. Однако в тех случаях, когда мотив совершения преступления не

---

<sup>2</sup> [http://www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_10699/a102e84cc9f4d4ebfb14bbd474c1bbdaaf4cb1bf/](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_10699/a102e84cc9f4d4ebfb14bbd474c1bbdaaf4cb1bf/).

указывается в диспозиции статьи, он может иметь важное значение при установлении состава преступления и формы вины.

Современная психология выходит из того постулата, что любое осознанное поведение лица, в том числе и преступное, является мотивированным и целеустремленным. Немотивированным может быть лишь поведение невменяемых и малолетних лиц, которые не осознают фактического характера совершенных ими деяний.

Правильное понимание мотива преступления в теоретическом плане является крайне необходимым в деятельности правоохранительных органов и суда. Особенно важно это при определении, установлении и закреплении мотивов преступления в процессе расследования и рассмотрения уголовных дел.

В основе любого мотивированного поведения лежит потребность, на удовлетворение которой направлено совершение того или иного деяния. В детерминации поведения человека первоочередное значение имеют потребности, но рядом с ними признают интересы и социальные требования, которые должен выполнять каждый человек независимо от его желаний.

На основании мотива преступного поведения субъект ставит цель, на достижение которой и направляет свою преступную деятельность. Понятие цели преступления подобно понятию последствий или результата преступления. Однако их нельзя отождествлять, в соответствии с тем, что последствия являются объективным фактором, а цель – субъективным фактором, который характеризует процесс мышления.

Цель – это представление лица о желаемом результате, которое определяет направленность деяния. Цель является обязательным признаком состава преступления в тех случаях, когда она прямо предусмотрена в диспозиции статьи уголовного закона, это значит, что в таком случае уголовная ответственность наступает только за те деяния, которые совершаются с указанной в ней целью. Если цель не указана в диспозиции статьи, то ее установление необходимо для того, чтобы определить причины преступления, а также более детально обосновать вид и меру наказания.

Значение субъективной стороны преступления заключается в следующем:

- субъективная сторона является обязательным элементом любого состава преступления, а ее наличие или отсутствие дает возможность ограничивать преступное деяние от непроступного;
- субъективная сторона существенно влияет на квалификацию преступлений и позволяет ограничивать тождественные преступления по объективным признакам;
- содержание субъективной стороны существенно влияет на степень тяжести совершенного преступления, степень общественной опасности лица субъекта и тем самым на назначение наказания.

Относительно субъективной стороны анализируемого преступления необходимо указать следующее.

На основании анализа диспозиции ст. 186 УК РФ, по нашему мнению, можно сделать вывод, что субъективная сторона указанного преступления характеризуется виной в форме прямого умысла.

Для подтверждения указанного необходимо отметить, что без осознания лица противоправности совершаемых деяний (интеллектуальный признак прямого умысла) и желания совершить указанные действия (волевой признак прямого умысла) совершение изготовления в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, а равно хранения, перевозки в целях сбыта и сбыта заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте невозможно.

Лицо признается виновным в изготовлении предметов предусмотренных ст. 186 УК РФ, если оно осознает общественно опасный характер последовательно совершенных деяний, которые направлены на изготовление в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте. Признается виновным лицо в хранении или перевозке, если оно осознает общественно опасный характер совершенных деяний с поддельными банковскими билетами Центрального банка Российской Федерации, металлической монетой, государственными ценными бумагами или другими ценными бумагами в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценными бумагами в иностранной валюте и желает совершить такие действия с целью их последующего сбыта. При сбыте лицо осознает общественно опасный характер совершения деяний, которые направлены на сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте и желает совершить их сбыт. Поддельные деньги или ценные бумаги, лицо оценивает как такие, которые могут существовать в обращении рядом с настоящими (восприниматься как настоящие), и их подобие усложняет в обычных условиях или совсем исключает возможность выявления, без проведения соответствующих исследований компетентными специалистами с использованием соответствующего оборудования.

Именно осознание лицом того обстоятельства, что оно нарушает правовой режим относительно этих предметов (денег или ценных бумаг), свидетельствует об осознании объекта этого преступления (хотя бы в общих чертах), факта посягательства на общественные отношения, которые обеспечивают регулиацию наличного денежного обращения в государстве,

обращение указанных предметов. Осознание социального характера своего деяния – это осознание опасности деяний и их вредности.

Также, как уже указывалось, преступление, предусмотренное ст. 186 УК РФ, сформулировано законодателем, как преступление с формальным составом, и, по нашему мнению, верной является позиция, которая имеет место в теории уголовного права, что преступления с формальным (усеченным) составом могут быть совершены только с прямым умыслом.

Кроме того, в качестве обязательного признака субъективной стороны анализируемого преступления, законодателем предусмотрена цель. Необходимо указать, что наличие цели в совершении деяния, как обязательного признака, также характеризуется наличием прямого умысла при его совершении.

Целью совершения преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ является сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, то есть это желаемый результат для лица, который оно стремится достичь при совершении указанных выше деяний.

Отсутствие определенной в законе цели сбыта, вообще исключает ответственность по ст. 186 УК РФ. Фактически, лицо, которое вводит в обращение поддельный банковский билет, металлическую монету или ценную бумагу, не осознавая при этом настоящий характер соответствующего предмета (поддельность), уголовной ответственности не подлежит. На наличие цели сбыта могут указывать: характер оборудования, которое используется для изготовления фальшивок; количество указанных предметов; характер подготовительных действий; попытка виновного лица достичь значительного подобия подделки с настоящими предметами; соответствующая договоренность с лицом, которое приобрело фальшивки; признание обвиняемого и свидетельское показание; другие обстоятельства.

Среди криминалистов в юридической литературе можно обнаружить противоположные высказывания относительно цели сбыта. Имеет место суждение, что доказать цель сбыта при изготовлении поддельных бумажных денег достаточно трудно, в связи с чем бытует мнение относительно целесообразности исключения цели, в данном преступлении, в качестве обязательного признака субъективной стороны. Среди сторонников такой позиции встречаем и такое обоснование, что изготовление поддельных банковских билетов, металлической монеты или ценных бумаг, похожих на настоящие, уже свидетельствует о корыстных мотивах их изготовления и возможности сбыта.

На наш взгляд, нецелесообразно из редакции статьи ст. 186 УК РФ исключать ссылку на цель сбыта. Мы придерживаемся позиции, что законодатель обоснованно указал в статье ст. 186 УК РФ на указанную цель, таким образом определив ее обязательным признаком состава преступления, исследованию которого посвящена данная работа.

Уголовно-правовая оценка изготовления банковских билетов, металлической монеты, ценных бумаг, без цели сбыта, зависит от конкретной цели их изготовления. Если такие предметы изготовлены без цели последующего сбыта или использования для обмана отдельных личностей или мошеннического завладения чужим имуществом, то действия лица не содержат состав преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ.

Сбыт поддельных банковских билетов, металлической монеты, ценных бумаг, совершается преимущественно с корыстной целью, то есть это стремление лица к незаконному получению определенных материальных ценностей как для себя, так и в интересах третьих лиц или освобождения от имущественных обязательств.

Но, совершение сбыта подделок возможно при наличии другой цели, кроме корыстной (например, с целью дарения). Отсутствием корыстной цели отличается последующая передача указанных предметов, которые получены под видом настоящих от обычного сбыта подделок, поскольку при последующей передаче преследуется цель не увеличить свое имущество за счет чужого, а желание защитить себя от имущественного вреда путем перенесения его на других.

Необходимо также указать, что соотношения между корыстной целью и мотивом пользы, вопреки привычному словоупотреблению, не всегда совпадают. Если доказана корыстная цель, то мотив деятельности не может называться бескорыстным. Эту взаимную зависимость мотива и цели нельзя заменить местами, корыстная мотивация деятельности достаточно часто совмещается с некорыстными целями действий.

Корыстный мотив – это аморальное стремление лица удовлетворить индивидуальную потребность путем совершения противоправного, предусмотренного уголовным законом завладения чужим имуществом или имущественными правами, которые ему не принадлежат или путем незаконного освобождения от имущественных обязательств и сокращения необходимых личных расходов.

Корыстный мотив чаще всего среди других мотивов встречается при совершении фальшивомонетничества. Однако, необходимо отметить, что в определенных случаях при совершении деяний, предусмотренных ст. 186 УК РФ лицо преследует корыстную цель, которая коррелирует с корыстным мотивом. Но такое требование не является обязательным, поскольку сбыт может совершаться и на безвозмездной основе из некорыстных побуждений, а следовательно с некорыстной целью.

Также, по нашему мнению, целесообразным является рассмотрение вопроса относительно размера совершения преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ.

Большинство преступлений в сфере экономической деятельности предусматривает, в качестве квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, совершения деяний в крупном и особо крупном размере.

Учитывая положение, что корыстный мотив является преобладающим при совершении преступлению, исследованию которого посвящена данная

работа, а также увеличение количества регистрируемых преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ, а также увеличение объемов совершения подделки, в частности банковских билетов Центрального банка России и иностранной валюты, непонятной является позиция законодателя, относительно не установления ответственности за изготовление в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте в особо крупном размере.

На основании указанного, по нашему мнению, целесообразным является дополнение ст. 186 УК РФ особо квалифицирующим признаком совершения деяний в особо крупном размере, на основании чего, ч. 3 ст. 186 УК РФ изложить в следующей редакции: «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, а равно в особо крупном размере».

Проанализировав объективные и субъективные признаки преступления, исследованию которого посвящена эта работа, считаем целесообразным рассмотреть вопрос о возможности предусмотрения в указанной норме условий освобождения лица вот уголовной ответственности за совершение деяний, которые составляют объективную сторону этого преступления.

Совершение лицом общественно опасного деяния, которое содержит состав преступления, порождает уголовно-правовые отношения, логическим завершением которых является уголовная ответственность преступника. На первый взгляд, лицо, которое совершило преступление, обязательно должно быть привлечено к уголовной ответственности, обязано претерпеть осуждение и меры государственного принуждения в форме лишения личностного, имущественного или иного характера. Но, уголовная ответственность не является единственным и неминуемым следствием совершения преступления. Если целей уголовной ответственности можно достичь не прибегая к мероприятиям уголовно-репрессивного влияния, то в случаях, санкционированных государством и предусмотренных в законе, может иметь место освобождение от уголовной ответственности лица, которое совершило преступление. С уголовно-правовой точки зрения это значит, что охраняемые уголовно-правовые отношения по воле государства, которую представляет компетентный орган, прекращаются. Процессуально такое освобождение реализуется в виде закрытия уголовного дела.

Охранительная функция уголовного права предусматривает применение судом к лицам, которые признаны виновными в совершении преступления, предусмотренных законом мероприятий уголовной

ответственности, а именно назначение того или иного вида и размера наказания. Но, как свидетельствует социальный опыт, в реальной действительности могут возникнуть такие условия, при которых реализация заданий уголовного законодательства, в указанной сфере, не требуется, то есть могут возникать ситуации, в соответствии с которыми является нецелесообразным и незаконным привлечение лица к уголовной ответственности (в том числе и наказание). То есть, в некоторых случаях превращение угрозы применения уголовного наказания в реальность не является целесообразным и выгодным для государства, общества, потерпевших от преступлений лиц.

Мы считаем, что верной является позиция тех ученых, которые отмечают не только целесообразность, но и необходимость существования указанных уголовно-правовых институтов, поскольку устанавливая такие нормы, законодатель преследует целью предоставление лицу, которое стало на путь исправления, возможности избежать уголовной ответственности, так и цель предотвращения или прекращения совершения деяний, предусмотренных в соответствующей статье.

При раскрытии этого вопроса следует отметить, что в науке уголовного права существует несколько видов освобождения лица от уголовной ответственности. Наиболее распространенным вариантом классификации указанных обстоятельств является их разделение на “общие” и “специальные”. Критерий разделения именно на эти виды основан на том, что уголовный закон состоит из общей и особенной частей.

Относительно “общих” видов освобождения от уголовной ответственности, необходимо указать, что они предусмотрены Общей частью УК РФ и могут применяться к неограниченному кругу лиц, которые совершили определенные, предусмотренные уголовным законом, преступления и имели определенное посткриминальное поведение.

“Специальные” виды освобождения от уголовной ответственности предусмотрены законодателем в особенной части и касаются отдельных преступлений.

Действующее уголовное законодательство не предусматривает условий освобождения лиц от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ. По нашему мнению, наличие указанной нормы в действующем законодательстве позволило бы снизить количество случаев фальшивомонетничества на территории нашего государства

Учитывая общественную опасность деяния, исследованию которого посвящена эта работа, и то, что такие деяния причиняют вред денежному обороту и обороту ценных бумаг, что в некотором роде “подрывает” экономическую стабильность государства. Экономический вред от фальшивомонетничества имеет многоплановую характеристику, поскольку включает социальный, финансовый, политический, хозяйственный аспекты. Фальшивомонетничество – один из факторов усиления инфляции. В результате возникновения инфляции подрывается стимул роста экономики,

нейтрализуются эффективные методы научно-технического прогресса. Важный аспект последствий инфляции складывается в перераспределении национального дохода: между разными сферами производства в связи с неравномерным ростом цен; между государством и населением; перераспределение находит выражение среди слоев населения, в целом негативное влияние инфляции действует прежде всего на менее обеспеченные слои населения. Одним из последствий интенсивной инфляции является снижение доверия к деньгам и ценным бумагам, потому и возникает массовая попытка превратить их в реальные ценности. Факты выявления подделки отображаются на курсе ценных бумаг и уменьшают их значение как цивилизованного способа формирования государственного долга.

Проявления инфляции выражаются в снижении реальных доходов, поскольку она уменьшает покупательную способность, то есть денежную единицу можно обменять на меньшее количество товаров и услуг. Население, которое получает фиксированные доходы, не в состоянии при инфляции сохранить предыдущий уровень жизни. Инфляция обесценивает сохранение. Распространенное явление фальшивомонетничества приводит к выпуску в обращение необеспеченных товаром денег, что в результате приводит к скрытому “налогообложению” населения. Влияние разных инфляционных факторов зависит от своевременных методов ее нейтрализации.

На основании указанного, по нашему мнению, предусмотрение любых средств противодействия совершению указанных деяний, в том числе и возможности освобождения лица вот уголовной ответственности за их совершение является целесообразным условием борьбы с указанным явлением.

На основе анализа “специальных” видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных иными статьями Особенной части УК РФ, по нашему мнению, условиями освобождения, за совершение деяний предусмотренных ст. 186 УК РФ должны являться:

- впервые совершение лицом деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 186 УК РФ;
- добровольная сдача лицом банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте в правоохранительные органы;
- добровольное сообщение правоохранительным органам всех обстоятельств совершенного деяния;
- содействие правоохранительным органам в раскрытии данного преступления;
- возмещение причиненного вреда или убытков вследствие совершения указанного преступления.

## Литература

1. [http://www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_10699/a102e84cc9f4d4ebfb14bbd474c1bbdaaf4cb1bf/](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_10699/a102e84cc9f4d4ebfb14bbd474c1bbdaaf4cb1bf/).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
3. Ретнёва Н. И. К вопросу об уголовной ответственности юридических лиц / Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь. – 2009. – С. 273 – 274.
4. Курс советского уголовного права/Под ред. А. А. Пионтковского, В. Д. Меньшагина. – Т. IV. Государственные преступления и преступления против социалистической собственности. – М., 1970. – С. 243.
5. <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241523&subID=100096269,100096272,100096341,100096494,100096507#text>.
6. Уголовное право: Словарь-справочник / Автор-составитель Т. А. Лесниевски Костарева – М.: Изд. группа НОРМА-ИНФРА – М., 2000 – С. 363.