

**Скуратов Д.Г.**

студент 3 курса магистратуры, направление подготовки:  
« Юриспруденция»

профиль подготовки: «Прокурорская деятельность»,  
Крымский юридический институт (филиал) ФГКОУ ВО «Университет  
прокуратуры Российской Федерации»

## **ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОТНОСИТЕЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВО**

Фальшивомонетничество – преступление с многовековой историей. Ввиду неизменности социальной сущности этого преступления, следует отметить, что понятие “фальшивомонетничество” и ответственность за него достаточно изменчивы. Это обусловлено тем, что понятие фальшивомонетничества тесно связано с развитием денег и денежного обращения, а ответственность за это преступление зависит от уровня цивилизации и обусловленная развитием юридической науки.

С древних времен считается, что государство, в котором процветает фальшивомонетничество, является серьезно “больным”, не способным обеспечить стабильность и авторитетность своей валюты.

К периоду возникновения общего эквивалента в виде монеты человечеству были известны немало попыток поиска универсальной единицы обмена. Так, первыми товарами-деньгами в Ольвии были небольшие медные стрелы, которые со временем трансформируются в монеты-дельфины. На Руси товарами-посредниками был скот (коровы, быки, овцы), которые имели место почти до X ст. Позже, появляются в роли денег меха (соболь, куница, белка), которые сохранились почти до XIII ст. в виде товара-посредника в Киевском государстве.

В период использования благородных металлов как общей меры ценностей их существования было не в виде монет, к которым мы привыкли сегодня, а в виде слитков и пластин, колец, которыми обменивались в процессе торговли.

Неединичными были случаи подкрашивания менее ценных металлов под цвет благородных с целью введения в заблуждение. Хотя эти действия не образовывали отдельного преступления, а рассматривались как виды кражи или обмана. Но впоследствии золото и серебро приобретают все большее значение как средство обращения, в сравнении с другими товарами, что посодействовало возникновению усиленного внимания к ним и защиты.

Первым нормативно-правовым актом, действовавшим на территории современной России, в котором предусматривалась ответственность за

несанкционированную чеканку монеты является Устав Великого княжества Литовского 1566 г.

В разделе первом “О персоне господарской”, артикуле 13 “О подделке монет, о монетчиках и о золотарях” предусматривалось два состава преступлений: подделка монеты, то есть ее незаконная чеканка, и порча денег, с целью личного обогащения путем обрезания их и переплавки, а также добавления, к золоту и серебру меди, цинка или олова. Подделка монет относилась к преступлениям против порядка управления. Предусмотрение запрещения подделки связывают с созданием в XVI ст. Виленского монетного двора и установлением государственной монополии на чеканку монеты.

Из текста этой нормы выходит, что тот, кто подделывал монету, то есть незаконно чеканил, переплавлял и обрезал, привлекался к ответственности. Законом выделено в отдельную категорию монетчиков, которые были работниками монетного двора, которые подделывали, то есть незаконно чеканили и добавляли другие металлы к золотым и серебряным монетам с целью получения пользы, и в отношении таких лиц предусматривалось более строгое наказание. Артикулом за подделку монет устанавливалось квалифицированное смертное наказание путем сожжения.

Очень похожая редакция этой нормы отображена в Уставе Великого княжества в Литовском 1588 г., которая тоже относилась к разделу первому “О персоне нашей господарской” – артикул 17 “О подделке монеты, о монетном деле и о золотарях” [1].

Ценные бумаги возникли в эпоху раннего средневековья. Их возникновение в имущественном обращении, а затем быстрое распространение предопределено динамикой двух главных элементов рыночной экономики – товара и денег [2]. С развитием объемов производства товаровладельцам становилось все более тяжелее хранить товары “при себе”, перемещать с места на место, передавать из рук в руки. Так возникла необходимость в документных, которые заменяли бы собой товары – надежно свидетельствовали о наличии у владельца определенных товаров, их количестве, качестве, месте хранения, и другие данных. Постепенно перестали удовлетворять потребности рыночной экономики и деньги, потому что их часто не хватало. Находясь при владельце, они всегда являются заманчивой и легкой добычей для врагов и других злоумышленников.

Следующий нормативно-правовой акт, который, по нашему мнению, заслуживает внимание – это Соборное Уложение в 1649 году, в котором в разделе пятом “О денежных мастерах, которые учнут делати воровские денги” была предусмотрена ответственность за подделку денег. Данный нормативно-правовой акт предусматривал ответственность в одной статье за: 1) чеканку медных, оловянных или “укладных” денег вместо внедренных в государстве серебряных; 2) домешивание в серебро других металлов признавалось порчей монеты с целью наживы [3]. Именно чеканку медных, оловянных или “укладных” денег вместо внедренных в государстве серебряных определялось как фальшивомонетничество. Субъектом преступления признавали мастеров, которые чеканили государственные монеты. Установление наказания за

подделку денег и их порчу в виде смертного наказания (заливка в горло расплавленного металла) мотивировано причинением убытков государству, потому и состав преступления был отнесен к государственным преступлениям. Ответственность за указанные деяния разделялась в зависимости от того, кому причинен вред вследствие их совершения, если государственной казне – смертная казнь, если какому-либо лицу – телесные наказания [4].

В “Воинском артикуле” Петра I от 1715 года в главе XXII “ О лживой присяге и подобных сему преступлениях ” артикулом 199 предусматривалась ответственность за следующие действия: в случае изготовления монеты негосударственным чеканом высказывалось запрещение лицам чеканить монеты, поскольку это признавалось посягательством на государственную монополию и на доход казначейства; в случае домешивания другого неблагородного металла, уменьшения установленного веса монеты, что также приводило к нарушению государственных финансовых интересов, поскольку каждая монета с определенным номиналом имела установленный вес и обеспечивалась государством. Фальшивомонетчикам назначали наказание в виде смертного наказания, а в случае особой тяжести карали сжиганием [5].

В памятке права “Права, по которым судится малорусский народ” в 1743 г. предусмотрено п. 1 гл. 2 “Кто бы деньги, без Указа государева, на убыток казны государственной делал или бы монету государева портил, переделывал, обрезал..., таких казнить без всякой пощады – залить горло растопленным свинцом” [6].

В Уложении “О наказаниях уголовных и исправительных” от 15.08.1845 г., в разделе VII “Про преступления и проступки против имущества и доходов казны”, главе II “О нарушении уставов монетных”, в. 556 предусматривалась, ответственность: “за подделку золотого, серебряного, платинового и медного Русского чекана...наказание в виде ссылки на 8 – 10 лет каторжной работы “в крепостях”, с лишением всех прав” [7]. Одновременно отличались наказания за подделку иностранной монеты (ст. 558), за что отправляли в ссылку на 4 – 6 лет на заводы с лишением всех прав [8].

Неравный подход к защите иностранных монет и монет Русской империи объясняют неодинаковым характером причинения вреда, поскольку иностранная монета воспринималась больше как товар, чем платежное средство. Сбыт поддельных иностранных монет воспринимался как мошенничество, потому что ни общественный кредит, ни казна, как считалось, не испытывали вред при попадании их в обращение. Кроме того, в ст. 559 предусматривалась ответственность за деяние лиц, которые принимали любое участие в подделке монеты или же заведомо изготовляли, доставляли или же покупали штампы, формы и другие орудия, для подделки с лицами, которые занимались изготовлением поддельных монет. За совершение этого преступления исполнителю и пособнику предусматривалось одинаковое наказание. Также в указанном нормативно-правовом акте предусматривалась ответственность за предоставление пропуска или ввоз из-за границы фальшивой русской монеты (ст. 563), а относительно отмеченных действий соответственно иностранной монеты, предусматривалось такое же наказание за

ее ввоз, как и за изготовление (ст. 564). Кроме того, в Уложении предусматривалась норма, которая устанавливала ответственность за совершение подделки “шайкою” (организованной группой, в современном понимании). Организаторам “шайки”, которая была создана для подделки монет, предусматривалось наказание в виде каторжной работы от 4 до 6 лет и удары кнутами.

В той же главе указанного акта, ст. 571, впервые была предусмотрена ответственность за подделку бумаг государственных кредитных учреждений, общественных и частных банков и, ввоз таких предметов из-за границы, а в ст. 577, за подделку самой бумаги и изображений механическими средствами, за что предусматривалось наказание, как и за подделку монеты, а за подделку кредитных бумаг на обычной бумаге путем рисования наказания уменьшалось на одну степень.

Следующим памятником права, которому, по нашему мнению, следует уделить внимание – это Уголовное уложение от 22 марта 1903 г. Данный закон в ст. 430 предусматривал: “Виновный в введение в обращение или в предоставлении к оплате, или в передаче, принятии, привозе или ввозе, из-за границы для введения в обращение, или предоставлении заведомо фальшивых или поддельных монет, билетов, бумаг, купонов или талонов” [9]. Кроме того, в ст. 279 данного уложения предусматривалась ответственность за совершение указанных действий “шайкой”.

Впервые законодательная формулировка состава преступления – подделки денежных знаков и ценных бумаг была предусмотрена в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г., включив его в преступления против порядка управления, и рассматривался как квалифицированный вид подделки документов за что предусматривался расстрел [10].

Общесоюзный уголовный закон – “Положение о преступлениях государственных” в 1927 г. подделку денежных знаков включил в группу особо опасных преступлений против порядка управления, закрепив за ним характер государственного преступления. В отличие от УК РСФСР 1922 г., Положение расширило пределы уголовной ответственности за фальшивомонетничество: 1) отделило фальшивомонетничество в самостоятельный состав (ч. 1 ст. 22 Положения) и установило более строгое наказание, чем за подделку денежных документов (ч. 2 ст. 22) и знаков почтовой оплаты (ч. 3 ст. 22 Положения); 2) предусматривало ответственность за сбыт денежных знаков, ценных бумаг, что до этого признавалось существенным пробелом законодательства; 3) предусматривалась ответственность за подделку и сбыт иностранной валюты. Содержание этой статьи было полностью отображено в ст.85 УК РСФСР [11].

В УК РСФСР от 1960 г., в ст. 87 предусматривалась ответственность за: “Изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка СССР, металлической монеты, государственных ценных бумаг или иностранной валюты -

наказывается лишением свободы на срок от трех до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Те же действия, совершенные в виде промысла, либо организованной группой -

наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества.”[12].

В действующем уголовном законе ответственность за фальшивомонетничество предусмотрена в ст. 186 “Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг

1. Изготовление в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового.

2. Те же деяния, совершенные в крупном размере, -

наказываются лишением свободы на срок до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, -

наказываются лишением свободы на срок до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового” [13].

### Литература

1. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. – Т.1. Законодательство Древней Руси. – М.: Юрид. лит., 1984. – С. 48-70.

2. Российская криминологическая энциклопедия / Под общей ред. А. И. Долговой. – М.: Из-во НОРМА, 2000 – С. 768.

3. <http://www.hrono.ru/organ/ukazatel/r.html>.

4. <http://www.hrono.ru/organ/ukazatel/r.html>.

5. Памятники русского права / За ред. К. А. Софроненко. – М., 1961. – Вып. 8. – С. 366.

6. Российское законодательство X-XX в.в. – Т.4 / Под общ. ред В. И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1986. – С. 253.

7. Уложение от 15.08.1845 г. “О наказаниях уголовных и исправительных”. Российское законодательство 10–20 вв. Т. 6 / под. ред. О. И. Чистякова. – М. : Юрид. лит-ра, 1988 г. – С. 290.

8. Там же. – С. 291.

9. Уголовное уложение 22.03.1903 г. / Издание А. Ф. Скорова. – М., 1903 – С. 138 – 139.

10. Курс советского уголовного права / Под ред. А. А. Пионтковского, В. Д. Меньшагина. – Т. IV. Государственные преступления и преступления против социалистической собственности. – М., 1970. – С. 243.

11. <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241523&subID=100096269,100096272,100096341,100096494,100096507#text>.

12. <http://avkrasn.ru/article-2004.html>.

13. [http://www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_10699/a102e84cc9f4d4ebfb14bbd474c1bbdaaf4cb1bf/](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_10699/a102e84cc9f4d4ebfb14bbd474c1bbdaaf4cb1bf/).